**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную работу магистрантки**

**Кафедры общего языкознания Филологического факультета СПбГУ**

**Е. В. Бобрецовой на тему: «Мануил Гедеон — “последний фанариот”»**

Магистерская диссертация Е. В. Бобрецовой представляет собой исследование научных трудов выдающегося историка М. Гедеона, фигуры противоречивой, наследие которого в историографической науке оценивается неоднозначно.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении сразу обращает на себя внимание очень основательный разбор библиографической информации о биографии и научной работе М. Гедеона. Библиографический список насчитывает 32 источника и 43 научных исследования. Во введении к диссертации подробно прописываются цели и задачи исследования. Е. В. Бобрецова видит цель своего магистерского исследования в определении роли М. Гедеона в научной и общественной жизни эпохи. Стоит сразу отметить, что выбор фигуры для исследования обусловил очень объемный корпус текстов, анализируемых в рецензируемой диссертации. М. Гедеон был не только историком, но и сотрудничал как журналист со многими периодическими изданиями. Статьи М. Гедеона также оказываются в поле зрения Е. В. Бобрецовой. По библиографическому списку очевидно, что автор умело пользуется всеми известными бумажными и электронными ресурсами с доступными материалами по теме работы.

В первой главе магистерской диссертации Е. В. Бобрецовой приводятся исчерпывающие сведения об историческом контексте, в котором формировалась личность М. Гедеона. При этом справедливо указывается на содержательное различие терминов «фанариот» и «неофанариот» (исследуемый исторический деятель принадлежал ко второй социальной группе).

Вторая глава полностью посвящена обсуждению биографии М. Гедеона. В том числе он представляется как строитель альтернативной националистической греческой идеологии в рамках Османской империи, который «ищет сущность нации не в античном, и даже не в византийском прошлом, а в исторической действительности миллета» (стр. 42).

В третьей главе разбирается научное наследие М. Гедеона, обсуждается тематика, методика проведения историографического исследования, определяется его положение в научном мире. Подробно описываются наставники и учителя М. Гедеона, а также работы, сформировавшие его научные взгляды. Особый интерес представляет вывод на стр. 63 о том, что научные труды М. Гедеона должны быть исследованы с историографической точки зрения как «яркий пример общественной мысли своего времени». Этот вопрос, как и отмечено в выводах к диссертации, может стать одной из интересных перспектив развития рецензируемой работы.

Наибольший интерес в диссертационном исследовании, на мой взгляд, представляет рассмотрение М. Гедеона как этнографа, приведенное в третьей главе рецензируемого сочинения. Данному аспекту научных трудов М. Гедеона ранее не уделялось достаточного внимания в историографии, в то время как поздние работы историка содержат в себе уникальные сведения о повседневной жизни Константинополя, греческой и турецкой общин города.

Диссертационное исследование Е. В. Бобрецовой отличает ясный выверенный стиль изложения, аккуратно оформленные ссылки и сноски. Оно выполнено с высокой тщательностью исследователя-историка. Единственное пожелание, которое можно было бы высказать к диссертационному исследованию Е. В. Бобрецовой, — это добавить филологический метод исследования текстов, подробнее охарактеризовать стилистическую специфику языка М. Гедеона. Впрочем, филологический анализ уже выход за рамки обозначенной темы диссертационного сочинения.

Магистерская диссертация Е. В. Бобрецовой представляет собой оригинальное законченное исследование и соответствует всем требованиям, предъявляемым к квалификационным работам, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени.
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