Отзыв о деятельности студента Земляника Михаила Фёдоровича, автора выпускной квалификационной работы на соискание степени магистра лингвистики «Переход к книжному синтаксису в языке законодательных актов сер. XVII – нач. XVIII вв. (выражение отношений обусловленности)»

Студент М.Ф. Земляник успешно занимался вопросами исторической грамматики. Обучаясь на бакалавриате, он писал работы об указательных местоимениях, о неполнознаменательных словах и неизменяемых наречиях на древнерусском материале. Он приобрел хороший опыт лингвистического анализа древних памятников письменности. Но такого строго семасиологического подхода в классическом смысле для современной магистратуры недостаточно. Основательно усвоив теорию функционально-семантического поля, М.Ф. Земляник применил теорию лингвистических констант проф. В.В. Колесова, изученную в его курсе концептологии; таким образом, уровень исследовательской культуры и научного мышления студента в магистратуре резко повысился.

Эпоху и жанр письменных памятников М.Ф. Земляник выбирал сам. Его заинтересовали преобразования Петра Великого в области языка права. И действительно, в нашей науке плохо изучен механизм того скачка, который чувствуется при переходе от языка законов царя Алексея Михайловича к языку законов Петра Первого, то есть тех текстов, в которых заложена основа нового канцелярского стиля на церковно-славянских основаниях. В целом каркас формуляра остается прежним, но содержание и оформление синтаксических структур резко меняется. М.Ф. Земляник взял в качестве объекта изучения отношения обусловленности, наиболее актуальные для языка законодательных актов.

Создавая свою выпускную работу, студент самостоятельно, при моей минимальной подсказке, собрал и изучил литературу вопроса. Делал он это методично и даже с некоторым запасом, углубляясь в историю русского права, историю синтаксиса русского языка и другие необходимые темы и проблемы. Вся научная литература осваивалась не по интернету, а по книжным изданиям.

Сбор и предварительная классификация материала по источникам производилась настолько тщательно, что порой начинало казаться, что студент не успевает оформить чистовой вариант работы. Особо много размышлял М.Ф. Земляник над пограничными случаями. Скажем, в местоименно-соотносительной конструкции *а который... тотъ...* можно было бы усмотреть оттенок отношений обусловленности (основания) за счет лексического наполнения предложения, но я, как руководитель, посоветовал все пограничные, неяркие и сомнительные случаи оставить в стороне, сосредоточившись на специальных средствах выражения отношений обусловленности. И тем не менее все многочисленные случаи местоименно-соотносительных конструкций также были в сфере внимания. Таким образом, Михаил Федорович хорошо представляет себе, ка́к такие древнейшие конструкции обрастали извне подчинительными условными и причинными союзами и ка́к сами они, будучи перенесенными с предмета на ситуацию, порождали союзные обороты типа *потому что*.

Являясь студентом направления «Русский язык и ментальность», студент М.Ф. Земляник не ограничился уровнем синтаксиса и функциональной стилистики. Он попытался сделать необходимые выводы в области активизации действия тех или иных сторон русской ментальности. Петр Первый совершал свои реформы, опираясь на энергию национального духа, которая, в частности, подтолкнула церковно-славянскую стихию к выражению новых великих запросов государства. Не все возможные выводы по ментальности сделаны в работе, но сама проблема понята верно.

В целом, студент Земляник отличается большой тщательностью в работе, вниманием к деталям и к мелочам. Подготовка ВКР позволила ему, как уже состоявшемуся человеку в жизни, изнутри оценить по достоинству еще и преимущества высшей ступени высшего образования, которую он с честью преодолел.

Считаю, что студент М.Ф. Земляник по праву заслуживает присвоения ему искомой степени магистра лингвистики.
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