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**«Возраст человека в современном русском языке:**
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студентки кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания **Чунь Юми**

 Выпускная квалификационная работа студентки магистратуры Чунь Юми посвящена изучению лексико-синтаксических средств выражения возраста человека. Автор стремится выявить и описать основные способы выражения возраста человека в современном русском языке, классифицировать лексические единицы по лексико-тематическим группам с учетом структурных, словообразовательных и функционально-семантических характеристик, а также провести параллели между способами передачи возраста в русском и корейском языках. Актуальность темы исследования обусловлена ее включенностью в проблематику современной антропоцентрической парадигмы изучения языка; частотностью лексики, описывающей возраст человека, в русской разговорной речи, в художественной литературе и публицистике; сложностью лексических единиц данной тематической группы для восприятия и усвоения иностранными учащимися, в силу отличий прагматического компонента значения, национально-культурных особенностей употребления.

Работа (138 страниц) включает в себя Введение, 2 главы, заключение, список использованной литературы (50 позиций), список словарей и учебных пособий. Кроме того, имеются 2 приложения, где представлена тематическая группировка изучаемых лексических единиц и основные способы семантизации лексики по теме «Возраст» на корейский язык.

 Во Введении лаконично, ёмко и корректно сформулированы актуальность работы, обозначены её цели и задачи, определены объект и материал исследования.  В I главе с опорой на труды Ю.С.Степанова, И.П.Слесаревой, Л.М.Васильева, Е.И.Зиновьевой, Й.Трира, В.Порцига рассмотрены основные теоретические вопросы (понятия семантического поля, лексико-семантической группы, тематической группы, синонимии, антонимии), знакомство с которыми необходимо для решения практических задач во второй части работы.  Также  здесь представлены имеющиеся в толковых словарях определения слова «возраст», показана градуированность этого понятия (как календарная, так и психологическая).

Во II-ой  главе, которая носит название «Функционально-семантическая характеристика лексики, выражающей возраст человека», Чунь Юми описывает лексику по теме «возраст» с точки зрения распределения ее по частям речи (существительные, прилагательные, глаголы, числительные, наречия, устойчивые сочетания), приводит структурно-семантическую и лингвострановедческую характеристику тематической группы «возраст», основные словообразовательные модели производных слов и способы семантизации слов данной тематической группы на корейский язык.

 Достоинством рассматриваемой работы являются:

-  чёткая, логичная структура исследования;

-  владение научным языком;

-  знакомство автора с серьёзной лингвистической литературой, словарями;

- обоснованное желание привлечь к работе  новые, современные источники (национальный корпус русского языка и другие интернет-ресурсы);

-  обращение к учебным пособиям по РКИ, в которые включена тема «Возраст» (7 пособий), детальное их изучение (стр.34-41), показывающее, что данная тема актуальна и коммуникативно значима.

-  достаточно большое количество примеров из художественных и публицистических текстов (1553), отобранных из толковых словарей русского языка и интернет-ресурсов, анализ которых позволил Чунь Юми описать и проанализировать 400 лексических единиц, непосредственно связанных с передачей возраста в русском языке.

- некоторые лингвометодические рекомендации по работе с темой «возраст» в группах корейских студентов.

- дополнения и корректировки некоторых словарных статей, а также указания на случаи отсутствия слов в двуязычных русско-корейских словарях или их неправильное толкование.

 Но наряду с этим нам хотелось бы предложить Чунь Юми некоторые вопросы и высказать несколько замечаний.

1. Автор уделяет достаточно много внимания описанию стилистически-маркированной лексики, выражающей возраст человека.  Думается, что в теоретической части работы Чунь Юми могла бы более подробно остановиться на определении различных функциональных стилей речи, а в практической - показать, в каком стиле речи возможно использование того или иного выражения.
2. Хотелось бы уточнить, каким именно способом отбирались слова по теме «возраст» из толковых словарей. Так, я не могу согласиться с тем, что слова *несмышленный, неопытный, сопливый* (стр.64), *баюкать, пеленать, свивать* (стр.78) непосредственно относятся к теме «возраст». Каковы были критерии отбора? Если это материалы ассоциативных словарей, то в теоретическую главу необходимо помещение раздела про ассоциативно-вербальное поле. Кроме того, не совсем понятно, почему в группу существительных, передающих возраст человека (стр.46), попадают слова *школьник и школьница* и не попадает *студент*? А в лексико-семантическую группу глаголов (стр.78) вошло слово *пеленать* и не вошли довольно частотные слова *молодеть, подрастать, вырастать*, а в группу прилагательных не попало слово *моложавый* и т.д.
3. В разделе «Стилистически-маркированная лексика, выражающая возраст человека» слова *муж* и *жена* относятся к устаревшим способам передачи возраста; *бабушка, тетя, дядя, мадам* - к разговорным выражениям; *дед* – к шутливым и ироническим; *жена, мужчина* – к книжным выражениям. На мой взгляд, подобные примеры следует вводить исключительно в контексте, показывая, какое именно из значений слова устаревшее, книжное, ироничное и т.д. (например, *муж* в значении «мужчина в зрелом возрасте» - устар.). В противном случае у иностранных студентов может сложиться неверное представление о значении того или иного слова, что может привести к коммуникативным неудачам.
4. На стр.122 появляется фраза «существуют некоторые ассоциативные ряды, которые студенты сами предложили в анкете». Далее на стр. 126 – «для уточнения результатов анализа был проведен эксперимент-анкетирование стереотипных понятий по теме возраст среди иностранных студентов II и III отделения РКИ (всего 30 человек) и магистров I курса (10 человек). Итоги анализа материала нашли отражение в нескольких таблицах». Так как в работе нигде больше не содержится упоминаний об этом эксперименте, то хотелось бы уточнить, где эти таблицы, каковы результаты эксперимента, какие методы использовались при анализе материала и т.д.
5. Автор говорит об актуальности своего исследования применительно к иностранной аудитории. Я не стану оспаривать это утверждение, так как считаю его абсолютно справедливым. Но когда именно  и в каком порядке  Чунь Юми  собирается знакомить иностранных учащихся со способами выражения возраста человека? Какими критериями следует руководствоваться при отборе материала? Хотелось бы обратить внимание автора на важность таких факторов как частотность лексической единицы, гендерный фактор (по отношению к кому, мужчине или женщине, можно употреблять то или иное выражение возраста), вежливость, эмоциональность и т.д.

Высказанные замечания не свидетельствуют о каких-либо существенных недостатках в работе. Напротив, отмечу, что Чунь Юми предложила достойную разработку выбранной темы. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистров, и заслуживает положительной оценки.
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