Рецензия

на выпускную квалификационную работу магистра лингвистики

«Речевые характеристики объяснения как типа текста (на материале публичной лекции)» Нагиевой Елены Билаловны

 Выпускная квалификационная работа студентки магистратуры Нагиевой Е.Б. посвящена исследованию речевых характеристик объяснения как типа текста. Тема данного исследования представляется довольно актуальной, так как, как пишет сама диссертантка, в эпоху развивающейся коммуникации необходимость установления понимания и диалога делает категорию «объяснение» чрезвычайно востребованной во всех сферах социальной жизни общества. В этой связи важно понимать, что насколько правильно с точки зрения логики и употребления языковых компонентов будет выстроен текст, настолько он будет адекватно воспринят, т.е. будут выполнены возложенные на него коммуникативные задачи.

 Объяснительный тип текста – прерогатива научной сферы, особенно в той ее части, которая предполагает обучение, образование, т.е. непосредственную передачу знаний, что обычно осуществляется путем чтения публичных лекций. Именно это и определяет новизну данной работы, так как на материале устной публичной речи тип текста «объяснение» не рассматривался в отечественной науке.

 Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения, Списка литературы и Приложения текстов публичных лекций, используемых в качестве материала для анализа.

 Первая глава, посвященная описанию сущностных характеристик объяснения отличается логической стройностью, широким охватом научных и справочных источников, которые разумно дополняя друг друга, пошагово выстраивают стройную и убедительную картину изучения понятия «объяснение» в философии и лингвистики. В результате этого автор данной работы выявляет две разновидности объяснения: объяснение сущности явления, включение его в структуру некоторых закономерностей и объяснение с целью донести информацию до другого, растолковать ее, что и определяет языковое устройство текстов, выполняющих эти намерения. Отсюда и лингвистический подход к объяснению как функционально-смысловому типу речи, который, как правило, используется в ситуации информационного неравенства участников этой ситуации.

 Поскольку объяснение в данном исследовании рассматривается как составной элемент устной публичной лекции, то автор работы особо останавливается на специфике этого жанра.

 Во второй главе анализаруются примеры объяснений, построенных по трем логико-смысловым моделям. Отобранные примеры интересны с точки зрения содержания и точны с точки зрения типа модели, который они представляют. Особенно хочется отметить удачную и ясную форму описания примеров: четко, кратко, логично и предельно понятно.

 В третьей главе рассматриваются тексты-объяснения с точки зрения их коммуникативной структуры, т.е. темо-рематического строения. Здесь также выделены модели, которые позволили автору работы довольно четко классифицировать анализируемый материал на основе рематической семантики. Анализ моделей отличается убедительностью, отсутствием противоречивых примеров или их описаний, предельной научностью. В целом практическая часть работы продемонстрировала умение Нагиевой Елены четко координировать теоретические знания и практическое их использование, что отразило научную компетенцию автора работы, умение анализировать и обобщать полученную в ходе исследования информацию, оперировать ею.

 Считаю, что данная работа обладает несомненной практической значимостью, так как по ее материалу и результатам могут быть созданы пособия по языку специальности для студентов-филологов, пособия по обучению связной логичной речи студентов высшей школы (как иностранцев, так и российских), а также материалы могут быть привлечены при подготовке занятий по лингвистике текста и стилистике.

 Серьезных претензий к работе нет, но есть некоторые замечания.

 На с. 20 автор приводит коммуникативные регистры Г.А. Золотовой, говоря, что это один из способов типологизации текстов. Но Г.А. Золотова говорит не о типах текстов, а о типах речи. Что имел в виду автор работы?

 На с. 34 автор, опираясь на Е. А. Земскую, говорит, что такие признаки устной публичной речи, как подготовленность, непосредственность общения, связь с ситуацией нельзя считать постоянными ее свойствами. Думаю, что стоило бы объяснить, почему и согласна ли с этим автор работы.

На с. 41 автор указывает на то, что выделяются два понимания объяснения. С одной стороны, как познавательная процедура, а с другой стороны, как процесс донесения информации до адресата. Было бы интересно знать, существует ли разница между этими двумя видами объяснения с точки зрения их языкового воплощения.

Несмотря на высказанные замечания, работа очень глубокая, продуманная, соответствует всем требованиям, предъявляемым к выпускной квалификационной работе магистра лингвистики и заслуживает положительной оценки.
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