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Тема, выбранная диссертанткой, безусловно, сложна. Это обусловлено тем, что рассматриваемая в работе повесть «Ходите в свете, пока есть свет» осталась не замечена современниками Толстого, так как была опубликована без цензурных сокращений лишь в 1913 году, следовательно, критика ее практически пропустила.

В первой главе диссертантка подробно рассматривает повесть «Ходите в свете, пока есть свет» в контексте позднего творчества Толстого, в частности, философского трактата «О жизни» и дневников позднего периода. Основу главы составляют анализ повести и выделение ключевых драматических узлов, через которые выявляются основные религиозно-этические взгляды Толстого.

Вторая глава представляет собой обзор критических отзывов о поздних взглядах Толстого, среди которых рассматриваются работы Ю.Н. Говорухи-Отрока, В.В. Розанова, А. Белого, и их соотнесение с текстом повести.

При решении поставленной задачи диссертантке пришлось столкнуться с такими вопросами, которые она до начала работы и не имела в виду. В частности – определить время действия повести и место. На это практически указывает сам Толстой – эпоха Траяна, место действия – Киликия. Здесь и встает трудный вопрос о соотношении язычества и христианства ранних веков.

К чести диссертантки должен сказать, что ей удалось, если не решить, то достаточно близко приблизиться к этой проблеме.

Анализ повести прост, но отвечает объекту исследования, потому что в точном смысле слова художественным это произведение не назовешь.

Как справедливо пишет диссертантка это скорее философский сократический диалог, или притча, хотя центральная часть этого произведения, посвященная семейной жизни, напоминает поэтику и проблематику «Крейцеровой сонаты». Самый интересный ход – сопоставить «толстовца» из повести с взглядами и высказываниями язычника, потому что, по мнению диссертантки, с которой вполне можно согласиться, это был развернутый ответ его многочисленным критикам. Здесь наиболее интересные страницы посвящены работам Ю. Н. Говорухи-Отрока, которые благодаря новому изданию заново вошли в сферу русской культуры. Из современных литературоведов особенно эффективно обращение к работам К. Г. Исупова и П. В. Басинского.

К сожалению, сопоставление поздних взглядов Толстого со статьями В. В. Розанова и Андрея Белого не всегда достаточно убедительно, и этот раздел естественно должен быть проработан в дальнейшем исследовании.
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