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Представленная на рецензирование работа посвящена построению собирательного обобщённого речевого портрета участника интернет-коммуникации в рамках форума на основании выявления тактико-стратегических основ его речевого поведения. Данная цель представляется безусловно современной и актуальной.

В работе автор ограничил сосредоточил своё внимание на описании тактик роли инициатора коммуникации, остальные роли не стали предметом исследования, в связи с чем научная новизна и предмет нуждаются в конкретизации (речевой портрет не просто участника, а инициатора дискуссии). Пожелание конкретизировать результаты можно отнести и к Положениям, так, в п.1, п.2 и п.3 стоило бы заменить причастие «определённый» на конкретную информацию – какие именно черты, какие именно тактики удалось выявить. То же пожелание относится к Выводам и Заключению.

Структура диссертационного исследования, а также анализ избранных примеров показывают продуманность и логичность общего хода исследования, однако возникает сомнение: **можно ли говорить в целом о речевом портрете (модели речевого поведения) и о гендерных отличиях, если анализировались реплики только двух человек – одного юноши и одной девушки? Что позволяет диссертанту быть уверенным в том, что выявленные им речевые тактики являются языковыми, а не индивидуальными?**

В первой, теоретической, главе, диссертантом проделана большая работа по изучению специфики терминологического аппарата и формированию своей точки зрения на описываемые лингвистические объекты. Экстенсивно автором затронуто множество терминов и понятий, трактовка которых, к сожалению, не всегда достаточна. Так, п.1.1.2., занимающий 1страницу, состоит из списка «речевых формаций», к которым автор относит электронную почту, форум, блог, чат, сайт. В дальнейшем же он называет форум *речевым жанром* (стр. 24). **Являются ли понятия *речевая формация* и *речевой жанр* синонимами? Почему Вы отказываетесь от более привычной трактовки форума как ситуации общения?** В целом в теоретической части не хватает примеров, поясняющих вводимые понятия и термины, так, на стр. 22 перенесены без пояснений из цитируемой работы 12 позиций. **Представляется необходимым привести пример или дать определение понятиям, встречающимся в п. №4, №7, №9, №11, №12.**

Удачной представляется сводная таблица №1 на стр. 29, построенная на основе анализа 6 классификаций, однако она не имеет названия, и, вероятно, поэтому при чтении остаётся неясным, отчего после сводной таблицы автор приводит ещё одну классификацию и начинает анализ компонентов ситуации общения заново. Дискуссионным является вывод данного анализа: «для общения на интернет-форуме параметры времени и места незначительно влияют на процесс общения интернет-форума» (стр. 32). В итоговую таблицу №2 эти параметры не включены. В то же время, в интернет-пространстве *местом* общения является тип форума (точка встречи коммуникантов), что не может быть несущественным; а *время* активного обсуждения поднятого вопроса (ночное, дневное, вечернее) влияет на эмоциональность реплик. Сама таблица №2 построена с нарушением правил оформления таблиц.

Информация, изложенная автором в теоретической части на стр. 39-42 не оказалась востребованной в процессе анализа примеров: автор не пользовался описанной лингвистической терминологией для характеристики языковых средств и типов РА в выделяемых тактиках. Вместо этого в тексте встречаются: «*речевой акт вопроса*», «*эмоциональное слово* *«здорово*», а также косвенное описание, например: «*некоторые разные средства*», или «*в тексте она использует языковые средства разных уровней, например, лексического, синтаксического (грамматическую конструкцию)*» (стр. 68-69). Таким образом, заявленное автором в Заключении утверждение о том, что «*были рассмотрены особенности языка интернет-пространства*» не вполне достоверно.

Следствием общей небрежности представляется также и некорректное определение в Заключении: «в нашей работе мы определили *речевой жанр* как модель построения текстов, которой руководствуется человек в речевой деятельности, для которой характерны некоторые особенности: отсутствие непосредственного контакта, персональная и имперсональная адресация, равностатусность, совмещение черт личностно и институционально ориентированного общения и т.д. Эти особенности оказывают влияние на речевое поведение участника интернет-форума». **Это определение речевого жанра вообще или форума как речевого жанра? Что означает «и т.д.» в итоговом определении одного из центральных понятий работы?**

Определение понятия «речевой портрет» отсутствует вообще, как и пояснение, из чего в итоге он должен состоять, поскольку вместо него используется в качестве синонимичного понятие «речевое поведение».

Несмотря на указанные недочёты, подробный прагматический анализ функционирования речевых тактик в целом формирует объективное представление об их номенклатуре, построенной на основании изучения большого количества полилогов, приводимых автором полностью в Приложении. К достоинствам работы можно отнести также подробный анализ классификаций стратегий и тактик коммуникантов (п. 1.3.3), хотя относительно заявленных в Положении №3 «*определённых* *стратегий»* участников форума в практическом анализе и Выводах нет ни слова.

В целом же работа заслуживает положительной оценки.
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