**Отзыв о магистерской диссертации Шпикиной Александры Сергеевны
«Стилистические особенности художественного текста и их отражение в частотном словаре»**

В рецензируемой диссертации поставлена задача сопоставительного анализа мировосприятия писателя на основе обобщения литературоведческих изысканий, главным образом в рамках направления, у истоков которого были Андрей Белый, Корней Чуковский и Влад. Мих. Жирмунский. Последний называл этот метод «словесными темами». После этого эти данные сопоставлялись с данными, сконцентрированными в верхней зоне частотного словаря.

Материал исследования – частотные словари А.П.Чехова, Л.Н.Андреева, А.И. Куприна и И.А.Бунина, созданные на кафедре математической лингвистики в последние 15 лет благодаря усилиям  А.О.Гребенникова. В качестве лексикографического фона использованы также большие частотные словари Засориной и Шарова.

Автором были установлены параллели между словесными темам, фигурирующими в литературоведческих исследованиях названных беллетристов и выявлены их лексические корреляты в соответствующих авторских и фоновых частотных словарях. Цель была достигнута. Результаты возражений не вызывают.

Однако у меня есть существенное замечание:

Обычно авторские частотные словари используются для сравнения лексического богатства,  лексической концентрации, статистической неоднородности и других обобщающих системных характеристик. В этом как раз и проявляется сила статистического метода. В данной работе в основном представлена простейшая методика извлечения информации из частотных словарей и филологических работ. Все это создает впечатление традиционных филологических штудий, но никак ни математико-филологических изысканий, хотя  анализ литературоведческих работ в диссертации у меня возражений не вызывает. Но и здесь есть определенные «лакуны». Не учтены, например, фундаментальные работы К.Чуковского, посвященные творчеству прозаиков начала ХХ века («Леонид Андреев – большой и маленький», «От Чехова до наших дней»), блестящие работы Андрея Белого (например, «Мастерство Гоголя», статьи Жирмунского, книги Чудакова и др.). Эти работы в контексте рецензируемой диссертации весьма релевантны.

Общее впечатление таково:

Работа слабо соответствует профилю кафедры. При всей полезности выводов диссертанта, в работе отсутствует или почти отсутствует математическая составляющая предназначения кафедры. Хотя некоторые наблюдения, касающиеся авторской картины мира, были мне интересны.

Работа заслуживает положительной оценки.
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