ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ НА КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ Ф.Г.БЕНЕВИЧА
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| **Судьба жанра философского диалога от язычества к христианству (на примере диалога Захарии Схоластика «Аммоний»)** |

 Работа Ф.Беневича посвящена теме, довольно хорошо разработанной в науке. Философский диалог, родившийся под пером Платона, имел огромную инерцию в античной литературе, однако победа христианства неизбежно вела к его гибели, хотя сами христиане, желая присвоить себе все языческое культурное наследие, сделали несколько попыток и этот жанр поставить себе на службу. »Аммоний» - это последнее сочинение в этом жанре, однако оно, как убедительно демонстрирует Ф.Беневич, «не открытие истины, а передача уже известной истины в дидактических целях и навязывание этой истины в полемике с ее оппонентами» (с.95). Конечно, автор работы немного лукавит: ведь и Сократ знал истину изначально, а не вырабатывал ее в процессе дружеского общения с собеседниками. Однако навязывание действительно становится куда более открытым, а диалогизм – куда менее натуральным. Этим открывается новый жанр, которому суждено ыбло большое будущее уже в зрелой византийской литературе – прение с иноверцами, которое, разумеется, всегда и неизменно заканчивалось обращением последних в христианство. Захария стоит на грани двух эпох, и в его «Аммонии» присутствует и то, и другое. Демонстрация этого – важная заслуга автора работы, а ее главный недочет – это как раз недостаточное сравнение Захарии с раннехристианскими «прениями», с котороыми у «Аммония», возможно, оказалось бы больше общего, чем с языческим философским диалогом. Можно надеяться, что автор в будущем уделит внимание и этой стороне дела.

 Переходя к более мелким претензиям, следует указать на следующие: в Главе 3 недостаточно ясно обозначено, какие находки и наблюдения принадлежат самому Ф.Беневичу, а какие уже были сделаны его предшественниками. Если все они – только его, то об этом нужно несколько раз специально сказать, если же нет – сослаться на предшественников.

 Далее, не очень понятно следующее утверждение автора: «все три аргумента, предложенные Аммонием Захарии в первой части диалога, которые, по сути, являются тремя основными и будут еще повторяться в слегка видоизмененной форме, не являются оригинальными у Захарии и заимствованы из других источников. Поэтому мы можем также с большой долей уверенности утверждать, что реальному Аммонию они также не принадлежали» (с.50-51). И далее «можно предположить, что ни одна из идей, вложенная Захарией Схоластиком в уста Аммония, не может быть с какой-либо долей уверенности признана действительно принадлежавшей Аммонию как историческому лицу. Исходя из этого, можно сделать вывод, что диалог «Аммоний» не мог быть написан для того, чтобы действительно поспорить с точкой зрения Аммония» (с.59). Почему, собственно, реальный Аммоний не мог пользоваться аргументами, почерпнутыми у своих предшественников? Никто никогда не разговаривает одними только оригинальными словами.

 Досадная ошибка допущена Ф.Беневичем при выявлении гапаксов: слово συλλογιστικώτερον (с.30) не только не является таковым, но придумано самими Аристотелем ([Topica](http://stephanus.tlg.uci.edu/indiv/wsearch?wtitle=0086+044&uid=3529&GreekFont=Unicode&GreekInputFont=Unicode&SpecialChars=render&maxhits=10&context=5&mode=c_search). Bekker p. 163b), а затем подхвачено, помимо Захарии, еще не менее чем шестью авторами. Тем самым, не работает и соображение Ф.Беневича, что «Слово, которое употребляет здесь Захария, как отмечалось выше, является *hapax legomena*, что очевидным образом указывает нам на то, что автор ради убеждения читателя и своего оппонента в рациональности своего доказательства готов использовать даже редкие формы и слова» (с.75). Также не является гапаксом и глагол ἀντιπεριτρέπει , который, помимо Захарии, фигурирует у многих авторов: Cyrillus Alexandrinus; [Julianus;](http://stephanus.tlg.uci.edu/indiv/asearch?aname=4105&uid=3529&GreekFont=Unicode&GreekInputFont=Unicode&SpecialChars=render&maxhits=10&context=5&mode=c_search) [*Scholia in Demosthenem*](http://stephanus.tlg.uci.edu/indiv/asearch?aname=5017&uid=3529&GreekFont=Unicode&GreekInputFont=Unicode&SpecialChars=render&maxhits=10&context=5&mode=c_search);  Nicephorus I; Evagrius; Eustathius.  И даже у глагола *ἐπιγανύσκεσθαι* есть еще один пользователь ( [Joannes Tzetzes Gramm. et Poeta](http://stephanus.tlg.uci.edu/indiv/asearch?aname=9022&uid=3529&GreekFont=Unicode&GreekInputFont=Unicode&SpecialChars=render&maxhits=10&context=5&mode=c_search), [Epistulae](http://stephanus.tlg.uci.edu/indiv/wsearch?wtitle=9022+005&uid=3529&GreekFont=Unicode&GreekInputFont=Unicode&SpecialChars=render&maxhits=10&context=5&mode=c_search). Ep. 93 p. 134. 16.).

 Наконец, обратим внимание на пару стилистических оплошностей, таких как «замечания об «Аммонии» во вторичной литературе» (с.8) «начала сущих» (с.23), «сотворив такой диалог» (с.24). Ошибочны написания: « Так же важно упомянуть» (с.32), «Фрайберг, Л.А., (с.34) и «в место них» (с.72).

 В целом же работа Ф.Беневича написана на хорошем научном уровне, демонстрирует прекрасное владение как источниковым материалом, так и библиографией проблемы и безусловно заслуживает ОТЛИЧНОЙ оценки.
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