**О Т З Ы В**

**официального оппонента на диссертацию Л. И. Май «Композиция романа М. Е. Салтыкова-Щедрина “Господа Головлевы”», представленную на соискание ученой степени магистра филологии**

 Диссертация Л. И. Май посвящена одному из самых известных романов XIX века. Выбор объекта исследования понятен: о «Господах Головлевых» написано немало, но нельзя сказать, что этот художественный феномен в научном плане осмыслен в достаточной степени.

 Обзор научных работ, посвященных роману «Господа Головлевы», которые появились во второй половине XX века и в начале XXI в., позволил исследовательнице сделать вывод: композиция романа изучена недостаточно и мало изучена его мотивная структура. Идея о сюжетогенной природе мотива становится опорной в дальнейших рассуждениях автора диссертации. Теоретический аппарат мотивного анализа сформирован с опорой на работы Б.Томашевского, Е.Мелетинского, Б. Гаспарова, И.Селантьева и некоторых других известных исследователей.

 Во Введении автор внятно и четко формулирует задачи, которые намерен решить. Их последовательность и логическая связанность не вызывают сомнений. Какова главная цель автора диссертации видно из формулировки последней среди перечисленных задач: «определить идейное и художественное своеобразие романа в контексте творчества писателя, а также в русле поэтики романов второй половины XIX века». Этот «замах» может удивить своим максимализмом, но нельзя не согласиться с мыслью, высказанной исследовательницей на 81 странице: «Роман “Господа Головлевы”, по своим художественным особенностям, нарушает сложившуюся традицию классического романного жанра второй половины XIX века».

 Итак, как пишет Л.И. Май, «предметом исследования являются темы, мотивы, лейтмотивы и образы, формирующие композицию произведения» (с.9).

 В начале диссертации выдвигается научная гипотеза: в основе композиции романа «Господа Головлевы» лежит мотив гибели.

 В первой главе «Лейтмотив гибели как структурирующая основа композиции романа «Господа Головлевы» Л.И. Май останавливается на творческой истории романа. Это сделано не ради, так сказать, демонстрации историко-литературной эрудиции, а потому, что этот ход научного исследования позволяет глубже понять «и авторский замысел, и художественную доминанту в поэтике исследуемого романа» (с.10). Итог этой части главы: Салтыков-Щедрин отказался от первоначального замысла сделать Иудушку Головлева главным героем в первой части романа, акцент был перенесен на историю семейства, повествование о котором имеет стержневой мотив гибели.

 Вслед за некоторыми предшественниками Л.И. Май пишет об оригинальном решении семейной темы в романе Салтыкова-Щедрина. Неожиданно звучит лишь одно замечание исследовательницы (речь о параллелях с семейными романами Л. Толстого, Ф. Достоевского, И. Гончарова, И. Тургенева): в жанровой специфике романа «Господа Головлевы» происходит «окончательный уход от романтизма». Это в конце 70-х годов?! В цитате из статьи В.Я. Кирпотина, которая приводится в диссертации, речь идет о второй половине 40-х годов.

 Сопоставления салтыковского романа с произведениями русских писателей оказываются, как правило, убедительными и плодотворными. Но они требуют определенной корректности в построении параллелей, уж очень разные художники сравниваются. Вот две помещицы: Арина Петровна Головлева и гончаровская Татьяна Марковна. Приведя цитату из «Обрыва», Л.И. Май замечает, что в отличие от Арины Петровны, героиня Гончарова «дана в положительном свете». В целом это верно. Но вспомним реакцию В.Г. Короленко на этот образ и отметим: у Гончарова нет, так сказать, одноцветности в изображении.

 Говоря о теме гибели хозяйственного уклада, автор диссертации обращается к наблюдениям и выводам своих предшественников. Да, есть работы, на которые можно опереться, но все-таки есть в этом случае и опасность – поддаться инерции. Ход рассуждений, привычный для советских времен, нуждается в объективном переосмыслении.

 В диссертации показано, что тему гибели хозяйственного уклада надо рассматривать не только в свете социальных перемен, происходивших в стране, но и в плане изменения психологии героев. В частности, очень значительным представляется наблюдение о том, что знак деградации рода от Арины Петровны к Порфирию Владимировичу можно видеть в угасании способности к саморефлексии. Речь идет о сочетании в человеке биологического и исторического начал, сочетании, которое оказалось столь важным для большой литературы второй половины XIX века. Поэтому столь значима такая подробность в сообщении о смерти Владимира Михайловича: «Последние слова его были: - Благодарю моего Бога, что не допустил меня, наряду с холопами, предстать перед лицо свое!» То есть он благодарит Бога, что успеет умереть до отмены крепостного права, освобождения «холопов». Проблема важная для салтыковской романистики: как проявляется в словах и поступках героев социальная психология. Некоторые помещики этого поколения психологически не могли принять крестьянскую реформу. «Как это я Агашку звать буду? Чай, Агафьюшкой, а может и Агафьей Федоровной величать придется!» - с мрачной иронией думает о своем будущем Арина Петровна.

 Очень важные наблюдения и выводы сделаны Л.И. Май в разделах, посвященных теме смерти и мотиву самоубийства. Доминантным в этой части работы является тезис о том, что физической смерти героев романа предшествует их нравственная гибель. Автор диссертации отмечает, что в 60-80-е годы XIX века самоубийство становится в России широко распространенным явлением. И что на это очень быстро отреагировала художественная литература (Ф. Достоевский, Л. Толстой, И. Тургенев). Этот фон необходим и в разговоре о самоубийцах в романе «Господа Головлевы». Но вряд ли стоило пытаться в коротких формулировках «о самоубийцах Достоевского сказано в пяти строках) дать объяснение, что приводит к такому финалу героев того или иного писателя.

 В работе Л.И. Май справедливо говорится о вине близких в гибели членов семьи Головлевых. Так, гибель Степки-балбеса и Любиньки на совести Арины Петровны и т.д. Да, текст романа не противоречит этим выводам. Но многосмысленность салтыковского сюжета к этим однозначным объяснениям не может быть сведена. Как и вообще в большой литературе дело не сводится к известному тезису «среда заела». Какие-то трудно определимые причины лежат в самом человеке. И Салтыков-Щедрин помогает читателю заглянуть в эту глубину.

 Особый, очень тонко проанализированный, вопрос о смерти Порфирия Владимировича. Л.И. Май упоминает о мнении Гончарова, высказанном в письме к Салтыкову-Щедрину задолго до появления заключительной главы романа: «… *Он и не* *удавится никогда*, как Вы это сама увидите, когда подойдете к концу. <…> Катастрофа может его кончить, но сам он на себя руки не поднимет <…> Ведь нанести себе удар ножом, пустить пулю в лоб – это значит все таки сознать какой-нибудь ужас своего положения, безотрадность падения, значит почувствовать в себе утробу – нет, в такой натуре – ни силы на это не хватит, ни материалу этого вовсе нет!» В своем романе Салтыков-Щедрин по сути спорит с Гончаровым, который так высоко оценил художественные достоинства образа Иудушки. Жаль, что этот «спор» не вызвал более подробных размышлений диссертантки.

 Как достоинство диссертации отмечу то, что в ней отмечены и в той или иной степени развиты очень важные для литературы XIX века мотивы. Л.И. Май показывает, что в поэтике романа «Господа Головлевы» одним из важнейших является хронотоп встречи. «Романная структура, - читаем в работе, - построена на трех основных хронотопах встреч». Имеется в виду приезд Степана Владимировича (завязка романа), встреча Петеньки в семье (кульминация сюжета) и последняя встреча – приезд Анниньки, с ней связано пробуждение совести в Иудушке.

 Мотив «возвращение в родные Пенаты» к 70-м годам XIX века имел уже давнюю литературную традицию (В. Жуковский, Е. Баратынский, И. Гончаров и целый ряд других авторов. Герои многих писателей стремятся в идиллический мир детства, чтобы, как сказал Жуковский, «воскреснуть душой». Как явствует из рецензируемой работы, этот мотив звучит принципиально по-другому у Салтыкова-Щедрина. В его романе мы обнаруживаем, как показывает Л.И. Май, «хронотоп антивстречи». В «Господах Головлевых» «хронотоп дворянской усадьбы лишен каких-либо идиллических черт» (с.80).

 Отдельная большая проблема – особенности психологизма в романе «Господа Головлевы». Здесь диссертантку подстерегала опасность, которой не избежали даже некоторые опытные исследователи: приняв «диалектику души» Льва Толстого за вершину искусства психологизма, рассматривать другие способы раскрытия внутреннего мира героев как неполные, побочные. Анализ текста исследовательница построила на сопоставлении двух сцен: княжна Марья у постели только что умершего князя Андрея и отпевание умершего Павла Владимировича Головлева. Л.И. Май показывает, что в сравнении с «Войной и миром» в произведении Салтыкова-Щедрина – другой «специфический» психологизм. В анализе романа «Господа Головлевы» речь не о «сопереживании» или «самоидентификации» читателя, сколько об усилии, которое он делает, чтобы постичь переживания героев Салтыкова-Щедрина. Очень убедительно!

 Еще одно точное наблюдение о портретных характеристиках. О Порфирии Владимировиче сказано, что речевой портрет говорит о его психологии гораздо больше, чем описание его внешности.

 Особый «сюжет» диссертации в том, что по мере чтения видно, как набирается опыта и профессионального умения ее автор. Подтверждение тому – раздел «Проблема повествования в романе». В частности, речь идет о том, что прием несобственно-прямой речи в «Господах Головлевых» так важен и результативен потому, что «саморефлексия героям романа практически не свойственна».

 Чтение второй части диссертации позволяет сделать вывод о наиболее перспективном векторе в дальнейшем осмыслении этого произведения Салтыкова-Щедрина: исследование поэтики романа.

 Все вышесказанное позволяет сделать итоговый вывод: во многих отношениях новаторская диссертация Л.И. Май отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и ее автор несомненно заслуживает не только искомой степени магистра, но и самой высокой оценки.

 Доктор филологических наук,
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