***Рецензия на выпускную квалификационную работу магистра лингвистики Харченко Юлии Эдуардовны на тему «Когнитивный аспект вербально-визуального текста (на материале российских мультипликационных фильмов)»***

Исследование ориентировано на актуальную в наши дни функциональную парадигму анализа текста как дискурса, нацеленную на особенности использования языка в условиях ситуативного общения. Автор обращается к анализу особой категории текста – кинотексту, представленному циклом популярных мультипликационных фильмов о Простоквашине. Кинотекст как поликодовый феномен соединяет в себе черты различных кодов культуры, строится на типовых ситуациях диалогового общения, воспроизводит устную речь со всеми ее параметрами. Рассмотрение кинотекста как кинодискурса, свойственное рецензируемой работе, открывает возможности выявления его когнитивных составляющих, участвующих в процессе создания образов персонажей, их речевых характеристик, реализации интенций с учетом взаимодействия вербальных и невербальных компонентов.

Проведенное исследование, подчиняясь специфике материала, совершенно правомерно опирается на когнитивную модель анализа текста, разработанную Ван Дейком и нацеленную на использование языка в социальном контексте – в условиях, когда анализ диалогов стал отождествляться с анализом дискурса. Эта модель основана на тенденции «тексто- и контекстно-зависимого анализа» (Ван Дейк), предполагающего как исследование специфики употребления языковых и речевых ресурсов в диалогах, так и составляющих когнитивного и прагматического уровней текста.

Применение когнитивной модели позволило автору исследования акцентировать внимание на дискурсивных параметрах цикла о Простоквашине - его прагмалингвистических, социолингвистических, интерпретационных и собственно лингвистических аспектах; и на основе такого многоаспектного анализа, свойственного когнитивной модели, выявить характерные признаки композиционных компонентов кинодискурса - диалогов различных типов: диалога-спора, диалога-разговора, диалога синтетического типа, установить особенности речевого поведения персонажей и употребления языковых средств с учетом смысловой специфики контекста. Предложенный в работе подход может быть актуален и для других исследований подобной направленности.

Следует также отметить, что результаты анализа продемонстрировали значимость вербального кода в мультипликационном дискурсе о Простоквашине – этому коду отведена роль репрезентанта событий, в то время как невербальный код, скорее всего, нацелен на реализацию фона этих событий, что подтверждается высказываниями авторов мултфильмов о возложении смысловой нагрузки на диалоговое общение героев (высказывания цитируются в материалах «Приложения»).

Весомая теоретическая база, предваряющая аналитическую часть рецензируемой работы, также отличается значимостью, доказательностью изложения, важно то, что практически каждое из основополагающих суждений поддерживается цитатами других исследователей. Вызывает вопросы лишь название 3-го параграфа первой главы – «Прецедентность как *языковой (?)* параметр вербально-визуального текста», а также неоднократное употребление неспецифического термина «*когнитивная* прецедентность», первый компонент которого, как известно, является имманентной семой второго компонента. Желательно было бы, на наш взгляд, также усилить в теоретической части репрезентацию *единой линии*  общего алгоритма исследования.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что, несмотря на незначительные недочеты, исследование, без сомнения, перспективно как в научном, так и в практическом плане, отвечает требованиям выпускных квалификационных работ магистра, заслуживает положительной оценки.
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