**Рецензия**

**на выпускную квалификационную работу магистра лингвистики**

**«Лексические средства создания образов человека и животного в рассказе В.Пелевина “Проблема верволка в средней полосе”»**

**магистранта кафедры русского языка как иностранного и методики его преподавания**

**Хань Сумяо**

Выпускная квалификационная работа Хань Сумяо посвящена описанию лексических средств создания образов человека и волка в рассказе В. Пелевина «Проблема верволка в средней полосе». Выбор темы исследования мотивирован интересом к актуальной проблеме языкового выражения сознания человека в аспекте его самоопределения по отношению к окружающему миру, а также выявлению оппозиции человека и животного в рамках культуры. Материалом исследования послужил рассказ В.Пелевина, в котором показан процесс балансирования главного героя на грани человеческого и животного восприятия жизни как способ познать и оценить мир с разных точек зрения – человека и волка. В работе поставлена достаточно сложная для лингвистического описания цель - выявить языковые средства, характеризующие как пограничные, так и оппозитивные способы мировосприятия главного героя.

Теоретической базой исследования послужили работы, дающие представление об основных типах лексических объединений, о функциях художественного текста в аспекте РКИ, о мотивном анализе и языковых особенностях стиля В. Пелевина как писателя-постмодерниста.

В связи с поставленной целью в практической части работы произведен отбор лексических средств формирования следующих мотивов: мотива звука, зрительного восприятия, языка и общения, отношения к пространству, характера передвижения, слабости и силы, самовосприятия и пустоты.

Отобранная лексика представлена в соответствующих мотивной классификации таблицах, в которых последовательно представлены контексты словоупотреблений, характеризующих человека и животного. Из этих контекстов автор работы выделяет лексико-тематические группы и, учитывая аспект преподавания РКИ, вводит пояснительную словарную часть, которая отражена в толкованиях значений отдельных слов лексико-тематических групп, взятых из трех словарей.

В работе даны также обобщенные наблюдения над функционированием языковых средств описания человека и животного в мотивной структуре рассказа и сделаны выводы об оценочной позиции повествователя, преимущественно отрицательной при описании связей человека с окружающим миром, и положительной - при описании восприятия природы и мира животным.

Следует отметить, что Хань Сумяо в представленной работе успешно использовала методы контекстуально-семантического и мотивного анализа, а также продемонстрировала умение выделять и классифицировать лексико-тематические группы, обобщать полученные результаты и делать логические выводы. Однако при чтении работы возникли некоторые замечания и вопросы.

**Замечания**

**По структуре работы**

1.В формулировке названия 1 главы «Теоретические основы изучения лексики в современном языкознании» отражен слишком широкий научный диапазон, что не соответствует дальнейшей конкретизации в параграфах «Особенности исследования художественного текста в аспекте РКИ», «Мотивный анализ художественного текста» и «Языковые особенности стиля В. Пелевина как писателя-постмодерниста».

2. Параграф «Языковые особенности стиля В. Пелевина как писателя-постмодерниста» в первой части работы нарушает последовательность изложения системы доказательств и выводов, логичнее было бы поместить этот параграф в конце работы в качестве обобщения наблюдений.

**По оформлению**

Таблицы, представляющие словарные толкования, не названы, их введение в текст и их значение для исследования не объяснено.

**По содержанию**

1. Теоретические положения не всегда поддержаны и доказаны в практической части. Так, на стр. 12 сказано: «В соответствии с целью изучения, мы выберем следующие объединения группы глаголов: 1. Отношение к кому-либо, вызванное тем, что субъект принимает, положительно оценивает действия или мысли другого лица, видит его поддержку в чем-либо; 2. Отношение к кому-либо (чему-либо), вызванное нежелательностью действий (поведения) лица или нежелательностью факта» и т.д. (выделены 5 групп глаголов), однако в практической части автор работы не использует и не комментирует данную классификацию.

**Вопросы**

Много вопросов вызываетсравнительнаяклассификация языковых средств, характеризующих человека и волка, так как основания для сопоставления не выделены.

1). Так, на стр. 40 (мотив языка, общения) в обе группы (и человека, и животного) помещено словосочетание *непонятный, спиральный жест ладонью.* На каком основании жест становится признаком и человека, и животного?

2). На стр. 48 (мотив отношения к пространству) фрагмент *что он погружается все глубже и глубже в какую-то пропасть* отнесен к восприятию человека, а *неизвестна глубина; спускаться вниз* – к восприятию животного. Каков критерий отличия?

3). По каким признакам (стр. 55) были отнесены к мотиву характера **передвижения** фрагменты 4,7,8,11: *думал он; он понял; это было непонятно; он стал обдумывать*?

4). Как связан с мотивом **слабости и силы** (стр. 60) повторяющийся под номером 4 и 6 фрагмент: *Он прибавил шаг…неприятно взволнованный?* И по какому признаку отнесена сентенция *Изменение в самосознании касалось смысла жизни* (№ 4) к мотиву слабости и силы, а также к характеристике животного?

Представленное диссертационное исследование, в целом, соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам магистров, и заслуживает положительной оценки.

20. 05. 2014 К.ф.н., доц. Пинежанинова Н.П.