**Аннотация диплома Глебушко М.А.**

**«Опыт анализа «Галахического письма» в контексте галахических споров Нового Завета и иудейской литературы»**

Большая часть текста *4QММТ* представляет собой перечень спорных вопросов иудейского закона, которые обусловили отделение общины Мертвого моря от основного направления иудаизма. Поскольку в основе новых интерпретаторских начинаний лежит новое взаимодействие с текстом Писания, наше внимание было сосредоточено на этом аспекте. Целью исследования «Опыт анализа «Галахического письма» в контексте галахических споров Нового Завета и иудейской литературы» было выяснение, как через свое взаимодействие с Писанием, - в частности через установки на его цитирование, - документ *4QММТ* может быть соотнесен с исследованием других текстов своего времени.

Хотя основной формой цитирования Писания для автора документа остается парафраз, - что в целом совпадает с общей интерпретаторской практикой того времени, - нами были выявлены и описаны многообразие формы его применения, что свидетельствует о большом опыте работы автора текста с Писанием. Близкие формы работы с прямыми цитатами Писания нами были отмечены в другой иудейской литературе того времени, а также в самом Писании.

При анализе введения цитат Писания в документе *4QММТ*, а также в других текстах, созданных кумранской школой переписчиков, и введение цитат Писания в Новом Завете, нами было замечено, что кумраниты выработали особую строгую формулировку для введения цитат книг пророков, не повторяющуюся у авторов Нового Завета: הנביא… בספר כתוב כאשר. Наличие строгой формулы показывает, что цитирование раздела пророков было в Кумране установившимся обычаем, эту часть Священного Писания они отчетливо выделяли, существовал список пророков, цитаты из произведений которых можно было вводить этой формулировкой (однако в это раздел все еще попадает и книга Даниила, которая позже перемещается в третий раздел). Третий же раздел для этой школы переписчиков еще не обретает своего названия, и как следствие – устойчивого оборота для его цитирования. Однако при введении в текст его цитат обычно используется имя Давид. Кумранская община в целом придерживалась более раннего двучастного деления канона на Тору и Пророков. Сравнивая описание условного третьего раздела Писания, представленное в исследуемом документе, с другими текстами Кумрана, использующими ту же терминологию, мы смогли выделить его основную тематику.

Отсутствие устойчивой формулировки при цитировании раздела может служить указание на то, что он еще находился в стадии формирования, поэтому не обрел устойчивого названия, а переписчики не успели выработать стандартных формулировок для его введения в текст. Признание канона закрытым не могло утвердиться в среде тех, кто верил в необходимость божественной спиритуализации как для записи, так и для понимания священных текстов. Признание особого положения своей общины и её руководителей могло иметь своё продолжение в придании особого статуса своим «откровениям» и толкованиям Писания. Поэтому даже при условии непрерывного развития школы переписчиков в Кумране, в этой среде канон не мог перейти в закрытый тип, и, следовательно, формулировки ссылок на него до конца не могли быть разработаны. Изучение *4QММТ* кроме всего прочего ценно тем, что отражает специфику литературы Кумрана, в том числе её отношение к процессам канонизации Писания, основы которого закладывались в период написания документа.

Тесное переплетение цитирования Писания в исследуемом документе с его интерпретированием создало благоприятные условия для трансформации цитат Писания именно под влиянием герменевтических принципов автора документа. Нами были описаны основные герменевтические принципы, побуждающими автора трансформировать первоначальный текст Писания, такие как общий запрет на употребление тетраграмматона; использование символов и терминов, контекст которых четко очерчен самим Писание, что делает излишним приведение полных цитат с этими символами. Одна из основных стержневых моментов религиозной и общественной идеологии кумранской общины – убежденность в том, что Писание говорит о современном им мире, также заставляла автора документа *4QММТ* трансформировать первоначальные библейские цитаты с тем, чтобы выделить в них идею последнего времени. Убежденность в правомочности собственного толкования Писания и как следствие, введение своего мнения (или авторства) в текст цитирования-интерпретации, неизменно изменяет первоначальные цитаты Писания, даже при условии, что автор интерпретации убежден в том, что нормой является только «записанный Моисеем» текст.

Представленный анализ исследований помогает выйти на следующий этап изучения документа *4QММТ* в контексте галахических споров Нового Завета и иудейской литературы. В частности, рассмотреть как композиционные и жанровые особенности *4QММТ* как юридического текста и как литературного послания влияли на изменения библейских цитат в нем.