Рецензия на выпускную квалификационную работу магистра лингвистики

Ли Линцзюань «Языковые средства выражения авторской оценки в жанре кинорецензии»

 В квалификационной работе Ли Линцзюань впервые в лингвистическом аспекте рассматривается оценочность в жанре кинорецензии. Автор анализирует рецензии на известные фильмы Н.С.Михалкова «Утомленные солнцем» и «Утомленные солнцем-2». Выбор материала представляется поразительно удачным, поскольку редко в истории кинематографа мы сталкиваемся с ситуацией, когда столь связанные между собой картины одного и того же режиссера вызывают столь полярные точки зрения, что, естественно, не могло не проявиться и в кинорецензиях, и, соответственно, в их языке.

 Работа прекрасно структурирована и оформлена, выводы логично вытекают из содержания глав, и прекрасное впечатление на читателя производит практически полное отсутствие стилистических и пунктуационных ошибок. Автор прекрасно ориентируется в материале, демонстрирует хорошую филологическую подготовку, свободно ориентируется в разнообразных научных концепциях и проблемах. Название исследования полностью отражает содержание работы. Наблюдения Ли Линцзюань очень интересны и свидетельствуют о большом научном потенциале. Цитируемая литература использована в должном объеме, однако работа не представляет собой набор цитат. Выводы и заключение логичны и лаконичны.

Работу очень интересно читать, и именно поэтому по ходу чтения возникают следующие вопросы-замечания:

1.На стр. 5 читаем: «Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его результаты могут служить материалом для выявления связи между авторской позицией и средствами ее выражения в кинорецензии как особом типе текста». *Означает ли это, что речь идет именно о «связи», а не том, что авторская позиция, естественно, должна быть выражена языковыми средствами?* Стоит уточнить, в чем же состоит теоретическая значимость работы.

2. Как следует понимать тезис на стр.15: «Эмоционально-экспрессивный аспект высказывания ориентирован как на рецензента, так и на читателя»?

3. Рассматривая разные виды оценок, исследователь пишет о том, что по характеру оценку обычно делят на 3 группы, и в качестве примера рациональной (не эмоциональной и не эмоционально-интеллектуальной) оценки приводит существительные *хулиган* и *мошенник*. Сложно представить себе ситуацию, в которой слово *хулиган* не было бы стилистически окрашено.

3. Во второй главе Ли Линцзюань непосредственно обращается к рецензиям на фильмы Н.С.Михалкова «Утомленные солнцем» и «Утомленные солнцем-2». Проведенный анализ показал, что лишь несколько прилагательных было использовано рецензентами для описания кинорежиссера «Утомленные солнцем-1»: *хороший, лучший и завораживающий*. Почему же были выбраны лишь положительные рецензии?

4. Во второй же главе автора анализирует «оценочное значение со стороны «необычных» предложений, то есть предложений, встречающийся в кинорецензиях, которые по тем или иным причинам привлекают наше внимание» (стр.61-62). Словосочетание «необычное предложение» не является лингвистическим термином, во-первых, а во-вторых, в чем же их особенность помимо того, что они содержат в себе довольно типичные для публицистического жанра косвенные вопросы и вопросительный и восклицательный знак?

5. На стр. 90 читаем: « Содержание кинорецензий на эти фильмы отличается вследствие различий в сюжете фильма». Этот тезис вызывает сомнения, и хочется узнать точку зрения автора исследования по этому вопросу.

6. В выводах автор пишет о том, что «имя прилагательное и имя существительное – единственные части речи, которые могут обладать оценочным значением изолированно от контекста» (стр.95). Означает ли это, что, например, глагол «презирать» или наречие «отвратительно» вне контекста безоценочны?

7. Ли Линцзюань проводит свой лингвистический анализ на основании частотности употребления тех или иных «оценочных» слов, но, если мы говорим о частотности, то нам необходимы статистические данные, которые в работе практически отсутствуют.

Все вышесказанное не снижает прекрасного впечатления от работы, которая отвечает всем требованиям, предъявляемым к работам подобного рода, и заслуживает самой высокой положительной оценки.
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