**ОТЗЫВ**

**на магистерскую диссертацию Ф. Г. Беневича**

**«Судьба жанра философского диалога от язычества к христианству**

**(на примере диалога Захарии Схоластика «Аммоний»)»**

Магистерская диссертация Федора Григорьевича Беневича посвящена весьма интересной теме. В центре внимания диссертанта – диалог «Аммоний», принадлежащий перу ранневизантийского историка и богослова Захарии Схоластика. Ф. Г. Беневич ставит перед собой ряд важных задач – определить цель написания диалога; составить представление о его аудитории; наконец, охарактеризовать жанровую специфику этого текста – и с этими задачами он справляется вполне успешно. Научная актуальность диссертации тоже не вызывает сомнений: судя по библиографии, приводимой магистрантом, диалог «Аммоний», вот уже 40 лет назад опубликованный в критическом издании, еще не стал предметом специального исследования; написано о нем немного – хотя этот текст, бесспорно, интересен и как памятник философской мысли, и как литературное явление.

Диссертация состоит из введения, заключения и четырех глав. Во введении диссертант формулирует задачи своей работы; там же речь идет о методах исследования, о его новизне и актуальности. В Первой главе приводятся сведения о жизни и творчестве Захарии и о датировке диалога «Аммоний». Во Второй главе Ф. Г. Беневич пересказывает содержание диалога и вкратце характеризует его язык и стиль. В Третьей главе проводится анализ основных тем, обсуждаемых в диалоге; текст «Аммония» сопоставляется с другими, более ранними текстами, посвященными той же тематике; подробный сравнительный анализ ряда параллельных мест позволяет диссертанту сделать выводы о том, на какие источники опирался Захария. В Четвертой, последней главе диссертант характеризует методы ведения аргументации в диалоге; эти наблюдения рассматриваются в широком историко-культурном контексте, и в результате делаются выводы о целях написания диалога и о его жанровой специфике. Работа завершается Заключением и библиографией.

Магистерская диссертация Ф. Г. Беневича производит безусловно положительное впечатление. Перед нами вполне самостоятельное научное исследование, приводящее к весьма интересным выводам. Эти выводы позволяют по-новому взглянуть на изучаемый текст и стимулируют к его дальнейшему исследованию. Рассуждения диссертанта логичны и обоснованны. Нельзя не отметить и основательное знакомство диссертанта с новейшей научной литературой, которое позволяет ему интерпретировать свои выводы в широком контексте.

Впрочем, при всех очевидных достоинствах диссертация не лишена и некоторых незначительных недостатков и недоработок. Так, во Введении, на стр. 4, диссертант обещает нам, что он проведет «текстологический анализ» диалога, этот же термин на протяжении работы повторяется еще дважды. А между тем текстологии в диссертации нет вовсе. Текстологический анализ предполагает, в первую очередь, исследование рукописной традиции с целью выявить исконную форму текста и проследить историю его дальнейшей трансформации. В данном случае речь идет, конечно же, не о текстологическом, а об источниковедческом или сравнительном анализе. Что же касается текстологии, то Первой главе диссертации явно недостает хотя бы минимальных сведений о рукописной традиции диалога – именно в контексте данной работы было бы интересно выяснить, насколько диалог был востребован в последующие века.

На с. 14 Ф. Г. Беневич приводит заглавие диалога и затем утверждает, что «сомневаться в аутентичности названия причин нет, поскольку его можно обнаружить во всех дошедших до нас рукописях». Правомерно ли столь категоричное утверждение? Если заглавие есть во всех рукописях, это значит лишь то, что оно было в некоем общем архетипе, происхождение которого остается неясным. Заглавие открывается словами: «Захарии Схоластика Христианина, ставшего затем епископом Митилены» - особенно если следовать тому предположению, что диалог был скорее ранним, чем поздним произведением Захарии, придется допустить, что в последующие годы заглавие было по крайней мере отредактировано, и уже вряд ли самим Захарией.

На с. 22, характеризуя язык диалога, Ф. Г. Беневич пишет, что «Захария … «балансирует» … между стремлением оформить свой диалог на античный манер и неизбежным влиянием современного ему греческого языка. Что подразумевается под «современным греческим языком»? Чуть дальше (с. 23) диссертант, ссылаясь на предисловие к критическому изданию, поясняет, что в «Аммонии» «мы встречаем различные языковые явления, характерные скорее для более позднего варианта греческого языка, т.е. для современного Захарии», но от примеров таких явлений опять-таки воздерживается. Между тем, следовало бы уделить этой теме больше внимания – обобщенная характеристика, которую приводит диссертант, подошла бы практически к любому византийскому автору – Прокопию Кесарийскому, Пселлу, Евстафию Солунскому и т.д. Важно не то, что элементы поздней койне *присутствуют* (это трюизм), а какие они и сколько их.

На той же с. 23 диссертант проводит классификацию метафор, встречающихся в диалоге: одни представляют собой общие места античной литературы, другие заимствованы автором у ближайших предшественников, и, наконец, третьи – изобретения самого Захарии. Классификация явно недоработана: грань между первой и второй группой провести трудно – если метафора почерпнута, например, у Энея Газского, ничто не мешает ей быть при этом и общим местом античной литературы; причем, судя по примерам самого диссертанта, так оно и происходит. Что же касается самостоятельных «изобретений» Захарии, то здесь и вовсе нет ни одного примера – читатель остается заинтригован.

От стиля Захарии обратимся к стилю самого магистранта. В целом слог диссертации ясный и внятный. Единственный его серьезный недостаток – обилие элементов разговорного стиля; порой создается впечатление, что Ф. Г. словно ведет с вами непринужденную беседу. Наиболее яркий пример – многократно встречающееся наречие «довольно» в значении «очень», «весьма». «Довольно творческий подход», «довольно красочные истории» - из научного дискурса подобные выражения следует, конечно, исключить.

И, в заключение, о сносках. Оформлены они в основном грамотно; бросается в глаза лишь одна непоследовательность: в одних случаях диссертант приводит лишь инициалы авторов, а в других – их полные имена. Особенно странно это выглядит, когда полное имя отечественного исследователя дается без отчества: «Аверинцев Сергей». Кроме того, в Библиографии, следует, конечно же, заменить выражение «вторичная литература» - очевидную кальку с немецкого Sekundärliteratur.

Однако, все отмеченные недочеты диссертанта незначительны; это мелочи, которые нетрудно будет исправить в ходе дальнейшей работы над текстом и подготовки его к печати. Работа Ф. Г. Беневича вполне соответствует всем требованиям, предъявляемым к дипломным сочинениям, и бесспорно заслуживает отличной оценки.
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