ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

НА КВИЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ КЛАДОВОЙ А.А.

Греческие хроники XVI века:

случай "Ecthesis Chronica" и "Historia

Politica Constantinopoleos".

Сравнительный анализ

Работа А.Кладовой посвящена интересной и мало изученной теме. Пост-византийские хроники - плод творчества греческих книжников «Второго Рима», с одной стороны, еще продолжающих инерцию великой эллинской историографии, а с другой, живущих уже в совершенно новых культурных обстоятельствах османского господства. Как ни парадоксально, ситуация отдаленно напоминает то, что произошло за тысячу лет до этого в «первом» Риме: империя погибла под ударами варваров, но церковная организация уцелела и частично взяла на себя функцию организации политической. И, разумеется, вся культурная жизнь греков сконцентрировалась вокруг Константинопольского патриархата – отсюда и то огромное внимание, которое в этих хрониках уделяется тамошним интригам и дрязгам.

Ситуация с двумя близкородственными текстами, "Ecthesis Chronica" и

"Historia Politica Constantinopoleos", взаимоотношения которых берется выяснить А.Кладова, по-видимому, не могла бы сложиться в византийские времена, когда была жива иерархичность внутри пары автор-переписчик. Но в новых условиях любой переписчик легко ощущал себя редактором, а то и соавтором, что характерно для обществ с пониженной ролью школы и нормы (в широком понимании этих слов).

Проведенное А.Кладовой исследование позволило ей прийти к убедительному выводу о том, что именно манускрипт "Ecthesis Chronica" , близкий рукописи L и, возможно, V, лег в основу "Historia Politica Constantinopoleos". Очень интересно ее наблюдение, что «определенные изменения наблюдаются на уровне идей и представлений: изменяются именования …для правителей – в первую очередь османского султана, применительно к которому последовательно и часто применяется титул византийского императора, «василевс», чего не происходит к ХИ. …Добавляется ряд эпизодов, представляющий турок в оскорбительном свете – черта, отсутствующая в ХИ» (с.148-149). То есть, как следует из работы, легитимность османской власти в глазах греков возросла (по мере того, как византийская государственность уходила в прошлое), но восхищение перед османами снижалось (по мере того, как греки все глубже интегрировались в их общество). Парадоксальный, но весьма вероятный процесс!

Весьма убедительным выглядит вывод А.Кладовой о том, что составителем-редактором «Константинопольской Хроники» выступил Феодосий Зигомала. Можно надеяться, что дальнейшее исследование позволит фундированнее обосновать этот вывод путем сравнения этого источника с другими текстами того же автора. А.Кладова делает целый ряд ценных и тонких замечаний относительно самосознания и мировоззрения константинопольских греков на основании нюансов словоупотребления в хрониках. Многие ее выводы релевантны для исследования этногенеза современных греков и безусловно заслуживают того, чтобы быть поставленными в более широкий контекст изучения того, как зарождается категория этничности в целом. Не будем забывать, что в Византии таковой вообще не прослеживается – ромейство было политической, эллинство – культурной, а христианство – политико-культурно-конфессиональной характеристикой. Нужно было лишиться государственности, чтобы встать на путь переструктурирования идентичности. Впрочем, даже и в таких обстоятельствах говорить об этносе применительно к 16 в. представляется несколько смелым. Общепринятой является точка зрения, согласно которой первые признаки греческой этничности прослеживаются не глубже самого конца 17 в. Быть может, А.Кладовой в дальнейшем удастся поколебать этот постулат. В любом случае несколько странно выглядит фраза «Данное высказывание, сделанное в XVI веке, в точности вопроизводит одну из распространенных теорий греческого национализма, полностью перекладывающего вину за разложение патриархата на турок-османов – что, конечно, является весьма односторонним объяснением проблемы.» (с.93)- нельзя же к автору 16 в. применять современные критерии!

Если говорить о недочетах работы, то первым и главным является технический: сравниваемые диссертантом отрывки текста приводятся неизменно друг за другом, что существенно затрудняет их сравнивание. Конечно, их нужно было помещать в виде двухколонников! Кроме того, хотелось бы знать, кому принадлежит честь нахождения скрытых цитат из классических произведений: если диссертанту, то это надо отметить как особую заслугу; если ее предшественникам – не честно указать на их работы (с.68-69).

Иногда кажется что автор не проводит всех тех сравнений между приводимыми отрывками, которые могли бы быть сделаны: ср. цитаты на с.93 и 96 об отношении Мехмета к музыкальности греков – автор почему-то не дает взаимных пересылок. В ряде мест язык автора шероховат. Приведем лишь несколько примеров: «Иначе обстоит ситуация» (с.15), «рассказ то эпизодов, связанных с церковными событиями, то относящихся к государственной сфере» (с.16) «в означенном значении» (с.29), «можно предположить (из умолчания исследователем), что» (с.30) «ярко выраженно сходны фразы» (с.35) «негативные отзывы, однако вне целенаправленного описания в связи с окончанием правления и кончиной, встречаются у Мехмеда Завоевателя» (с.36) «интересен случай, где, как и в случае « (с.39), «погибли безвременно и жалостно» (с.73), « несмотря на свой грозный нрав по отношению в собственным мусульманским подданным» (с.104) и т.д.

Явная описка «Terminus post quem для второй части ­– 1543 год, в то время как terminus post quem в данном случае установить невозможно» (с.37) свидетельствует о некоторой небрежности в вычитке текста.

Автор прекрасно ориентируется в научной литературе, библиографический список занимает в работе 17 страниц. В целом следует сказать, что А.Кладова в своей диссертации продемонстрировала все необходимые качества самостоятельного исследователя. Ее сочинение безусловно заслуживает ОТЛИЧНОЙ оценки.
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