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В своей магистерской диссертации И.А. Кунгурцева стремится ответить на классический вопрос достоевско-бахтиноведения: "является ли текст Достоевского децентрированной структурой, образованной равноправными и самостоятельными идеологическими позициями" или же за ними "просматривается" "единый проблемный центр", который можно соотнести с доминирующими над текстом авторскими идеологическими конструктами.

В первой главе исследования автор предлагает нам очень хорошо написанный обзор восприятия Достоевского Соловьевым и Леонтьевым, Розановым, который, в отличие от Соловьева, отмечает многомерность и антиномичность религиозной идеи Достоевского, Шестовым, с его концепцией подавляющего героя автора, С. Булгакова, Мережковского, Анненского, Вяч. Иванова, Белого, и Бердяева. Кратко суммировав сходство и разногласия этих авторов, Кунгурцева заключает, что "в развитии идей критики из тени проблемного анализа на первый план постепенно выступает проблема субъектной организации текстов Достоевского, проблема распределения в них смысловых инстанций." На мой взгляд, представленный материал не дает достаточных оснований для этого тезиса – сложно утверждать, что в хронологически более поздних работах именно эта проблема становится все более центральной. Скорее, мы имеем здесь дело с эффектом ретроспективного взгляда и естественного для исследователя позиционирования своего центрального автора – Бахтина – как телоса предшествующей истории. Впрочем, именно это делает и сам Бахтин, анализирую своих предшественников в "Проблемах творчества Достоевского".

Во второй главе Кунгурцева довольно удачно излагает бахтинскую концепцию полифонического романа, используя для этого, правда, лишь книгу "Проблемы поэтики Достоевского" 1963 года издания. В этом видится некоторый недостаток работы: учитывая центральную роль бахтинской концепции в исследовании Кунгурцевой, хотелось бы найти в нем хотя бы краткое изложения изменений, которые Бахтин внес в свою концепцию по сравнению с книгой 1929 года, а также ее отголоски в других работах автора. Еще одним замечанием может быть неясно сформулированная в последнем абзаце суть бахтинской концепции, что, впрочем, вряд ли можно сделать безупречно, учитывая особенности источника. Согласно Кунгурцевой, "суть концепции полифонического романа […] сводится к тому, что Достоевский особым способом преодолевает солипсизм, представляя «я» сознающее и судящее не в единственном, а во множественном числе. Сознание у него идеалистично, однако, в отличие от монологического произведения, оно не остается за автором или за одним из героев, а принадлежит всем."

Следующая глава – "Развитие и критика полифонической концепции" – представляет собой краткое изложение самых разных научных реакций на книгу Бахтина, причем хочется отметить одинаковую легкость, с которой Кунгурцева взаимодействует с совершенно разнородными теоретическими системами, и лапидарную обстоятельность изложения. Эту главу – равно как и первую, добахтинскую – вполне можно с минимальными изменениями публиковать в качестве обзора в какой-нибудь антологии. Изложив советские отклики Луначарского и Берковского и эмигрантские – Бицилли, Бема, Плетнева и Комаровича – Кунгурцева заключает, что первоначально идеи Бахтина были встречены без особого энтузиазма. Изменение этого отношения автор связывает с работой Вяч. Иванова "Значение идей Бахтина о знаке, высказывании и диалоге для современной семиотики", а затем подробно излагает работу Кристевой "Бахтин, слово, диалог и роман" и прямо противоположные ей по духу работы М. Гаспарова. Принципиальные разногласия между Гаспаровым и Бахтиным Кунгурцева концептуализирует с помощью работы Эмерсон "Двадцать пять лет спустя: Гаспаров о Бахтине", после чего солидаризуется с Бахтиным и пишет, что "гаспаровская деконструкция бахтинских теорий развивается на уровне личного противостояния, конфликта личных принципов, и даже с той точки зрения, которая допускает ее распространение на сферу исследовательской методологии, все-таки не может быть аналогичным образом продолжена на сферу реализации полифонической концепции – на литературу." Наконец, Кунгурцева останавливается на некоторых "тонких и философских нюансах", привнесенных в полифионическую концепцию такими последователями Бахтина как Самохвалова и Батищев. Подводя итог, Кунгурцева формулирует следующие основные тезисы проанализированной полемики:

-- «самостоятельность и неслиянность» голосов в полифонической структуре и о том, как это связано с художественным единством произведения;

-- двойничество как столкновении различных голосов и сознаний […],

-- свобода героя

-- онтологический статус полифонического диалога, то есть ставящие под вопрос саму его состоятельность, возможность понимания персонажа или целого текста как равноправного собеседника, способного на полноценный «ответ», который не сводился бы к проекции вовне внутренних движений авторского сознания. Последовательное проведение этой критической линии приводит к тому, что бахтинский протест против монологизма сам начинает видеться как монологический феномен.

Глава четыре, занимающая половину объема работы, резко отличается от трех предыдущих: в ней автор предлагает свой собственный анализ романа "Братья Карамазовы", призванный ответить на вопрос о степени применимости к нему концепции полифонического романа. Отталкиваясь от работ Ветловской, Шмида, и Большева, Кунгурцева отмечает три аспекта полемики: полемика "вокруг положения Бахтина об отсутствующей «оси», об отсутствующем едином субъекте", полемика "вокруг одновременного сосуществования идей в пространстве взамен поступательному развитию одной идеи во времени" и полемика "вокруг авторской интенции, в которой полифоническая структура находит основание" – объединяющая и сторонников, и противников полифонии представление об авторской интенции отрицается, в частности, Шмидом, "который видит «множественность» голосов результатом совсем другого процесса, бессознательного и интенции противоречащего". Кунгурцева использует, в частности, понятие "осцилляция" -- "расщепление голоса одного субъекта на два голоса при попытке насилия над собой" – которая выходит за рамки бинарного противопоставления монологизм – полифония.

В своем анализе "Братьев Карамазовых" Кунгурцева обращается к трем героям-идеологам – Зосиме, Ивану, и Великому Инквизитору – и с разных сторон обсуждает их явную и скрытую полемику, как друг с другом, так и с самими собой. Эта полемика освещается автором подробно и с разных сторон, однако остальные герои романы, а также его сюжет помимо композиции самой полемики, затрагиваются в анализе в минимальной степени. Такое сужение отчасти оправдано темой работы, но делает менее убедительными выводы автора относительно авторской инстанции, стоящей за всем романом в целом.

Сам анализ Кунгурцевой довольно сложен для восприятия, в первую очередь благодаря недостаточной композиционной выстроенности и повторам, когда заданный в конца абзаца вопрос остается без ответа в следующем, затем задается еще раз или два, и, наконец, получает некое разрешение. В каком-то смысле это построение напоминает тексты самого Достоевского, что, однако, не оправдано в научной работе. Другой проблемой оказывается неожиданное сужение бахтинологического поля – из изложенных в первой и третьей главе концепций реально используется только Кристева. Для квалификационной работы, которой является магистерская диссертация, не связанный с собственным аргументом исследователя обзор литературы может быть оправдан; однако с точки зрения научной работы как таковой такое несоответствие взывает к необходимости сокращения обзорной части или концептуального расширения аргументации.

В ходе "динамизации бахтинской модели" Кунгурцева делает много интересных наблюдений относительно идеологической структуры "Братьев Карамазовых", которые, конечно, невозможно адекватно изложить в рамках рецензии. Идеология в ее анализе "не проводится по фазам (последовательно), она расщепляется (параллельно), обретает две параллельных жизни; идеологический субъект расщепляется, чтобы одновременно жить в разных вероятностных измерениях". Для динамического анализа "оказывается приоритетным не результат (утверждение или дискредитация), а процесс – дискредитирование, перехватывание власти, колебание, утверждение «ценностных акцентов» в ходе развития фабулы и переутверждение их на сюжетном уровне". Эта динамика захватывает всех идеологических дискурсов романа, включая проповедь Зосимы и "Легенду о Великом Инквизиторе", не говоря уже о дискурсе самого Ивана – голоса оказываются "«самостоятельны», но несамодостаточны: они зависимы друг от друга и от отношений между ними, обусловлены ими".

Кунгурцева убедительно демонстрирует, что "в романе присутствуют не противоположные, а расходящиеся тенденции, они исключают друг друга лишь постольку, поскольку задают различные модусы восприятия реальности." Она пишет о "расщеплении субъекта одной натурализованной идеологии на две взаимоисключающие смысловые позиции […]. Поскольку они исключают друг друга, то в каждый отдельный момент времени он может занять только одну из них". Бахтин, сосредотачивавшийся на синхроническом измерении диалога, не обращал внимания на общий источник этих позиций, однако в диахроническом срезе бахтинские неслиянные голоса представляют собой "две вероятностных модели преодоления одной и той же невозможной ситуации, неизбежной дилеммы".

Взгляд на мир, порождающий эту "невозможную ситуацию" может быть назван авторской позицией: автор, пишет Кунгурцева, "очевидно, разделяет те ценностные установки, в которых у противостоящих друг другу героев обнаруживается единодушие, разделяет и сам тот принцип, в соответствии с которым структурируется ситуация, запускающая в дальнейшем расщепление идеологического субъекта на две взаимоисключающие смысловые позиции". В то же время, в силу невозможности этой ситуации, авторская субъективность, как и субъективность его героев, расщепляется, "разделяясь на две вероятностных линии, предполагающие различные модусы идеологизации. Однако эти линии, сосуществуя в дальнейшем параллельно, а не последовательно, и переплетаясь, организуют между собой пространство взаимного обмена. В ходе этого обмена различные идеологические элементы переносятся в чуждые ценностные контексты и вызывают логические и семантические сдвиги, которые впоследствии приводят к деконструкции обеих вероятностных идеологий. Таким образом, субъект вновь и вновь вынужден возвращаться в точку расщепления; он не расщеплен, а расщепляем, и речь идет не о децентрированной структуре, но о таком построении текста, которое бесконечно возобновляет сам процесс децентрализации, переакцентирования, смещения."

Последняя длинная цитата, завершающая работу Кунгурцевой, не только вполне удовлетворительно отвечает на вопросы, заданные в теме работы, но и позволяет отметить явное влияние Жака Деррида и в целом деконструктивистского дискурса, лишь отчасти позаимствованного у Кристевой. В этой связи замечание относительно избыточности обзора литературы можно дополнить замечанием о его недостаточности. В любом случае, показательно, что решение проблемы бесконечной полемики между сторонниками и противниками полифонии автор находит в выходе за концептуальные рамки бахтиноведения.

Работа Кунгурцевой, на мой взгляд, заслуживает самой высокой оценки.
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