Отзыв научного руководителя о диссертации Д. Бухаровой

Читая диссертацию Дарьи Бухаровой, посвященную деятельности А. Платонова на поприще литературной критики, невозможно поверить, что это безупречное во всех отношениях, отмеченное печатью зрелости и профессионализма исследование выполнено студенткой. В работе Бухаровой все продумано и отшлифовано до мелочей, ее отличает формулировочная точность и композиционная стройность. Разумеется, материалом диссертантка владеет в совершенстве. Я могу только посочувствовать своему коллеге А. Р. Петрову, которому придется выступить в роли оппонента на защите диссертации Бухаровой. Дело в том, что формат рецензии требует замечаний, а в данном случае придется изрядно поломать голову, что бы обнаружить хоть какой-нибудь дефект.

А. Большев

Отзыв рецензента о дипломной работе Дарьи Александровны Ивановой «Образы Германии в творчестве В. Шкловского»

В кратком и содержательном введении Д. Иванова прежде всего характеризует литературу, посвященную личности, художественному творчеству и научной деятельности Виктора Шкловского. Предложенная типология представляется резонной и убедительной. Не вызывает сомнений также значимость и актуальность темы, связанной с изображением Германии в различных текстах Шкловского.

Сразу же бросается в глаза, что при анализе произведений Шкловского автобиографического плана Д. Иванова в полной мере принимает во внимание фактор «филологической» игры, которую перманентно ведет с читателем автор «Гамбургского счета», воспроизводя и подвергая пародийно-ироническому преломлению различные литературные каноны, жанрово-стилевые парадигмы. Так, например, «Сентиментальное путешествие» с самого начала демонстративно ориентировано на соответствующий заглавию западноевропейский контекст, однако в финальной части (она как раз содержит образ Германии) повествование строится в житийно-летописном духе («Таким образом, заявленный изначально как ориентированное на европейскую сентиментальную традицию произведение, или произведение пародийное, роман «Сентиментальное путешествие» оборачивается текстом, ориентированным на другую литературную традицию и противоположным по содержанию»).

Вторая глава посвящена роману «Zoo, или письма не о любви…». Надо признать, что развернутый в главе анализ романа Шкловского, является весьма профессиональным, основательным и достаточно глубоким, в полной мере принимающим во внимание особую специфику прозы Шкловского. Д. Иванова учитывает все основные претексты, на которые Шкловский ориентирует свое повествование, а также и ключевые метафоры и символы, организующие мотивную структуру текста. Так, например, обстоит дело с концептом зверинца – по мнению Д. Ивановой, с помощью этого образа Шкловский раскрывает сущность драматического существования русских эмигрантов в Германии (и вообще в Европе). Представляется убедительным и комментарий Д. Ивановой, касающийся спорного вопроса о природе любовного сюжета “Zoo”: как известно, разъяснения самого Шкловского на этот счет крайне противоречивы, а соответственно одни исследователи трактуют любовную мотивировку как чисто литературный прием, другие же усматривают в ней проявление прямого фактологического автобиографизма. В любом случае, любовная коллизия, основанная на невозможности обретения общего языка, корреспондирует с крайне важной для смысловой структуры романа ситуации коммуникативного кризиса: эмиграция – это прежде всего столкновение различных ментальностей, культур и языков.

В заключении подводятся итоги исследования, сформулированы выводы, основной из которых состоит в следующем: «Итак, основным приёмом изображения Германии в нехудожественной прозе Шкловского можно считать метафорическое изображение, где описание Германии оборачивается описанием России, русского мира, русской литературы».

Что же все-таки в этой симпатичной работе можно отметить как недостаток? Мне кажется, что для того, чтобы по-настоящему выявить своеобразие созданного Шкловским образа Германии, требовалось непременно сравнить этот образ с другими описаниями немецкой жизни, выполненными другими представителями русской эмиграции.

Но этот недостаток я не считаю очень серьезным. В целом же работа заслуживает достаточно высокой оценки.

А. Большев