**РЕЦЕНЗИЯ**

**на выпускную квалификационную диссертацию магистра филологии**

**Кутминой Софьи Олеговны на тему «Темы и мотивы Ф. М. Достоевского в творчестве Ф. Сологуба»**

Квалификационная работа Софьи Олеговны Кутминой посвящена изучению влияния творчества Ф.М. Достоевского на малую прозу Ф. Сологуба и представляет собой успешную попытку продолжения современных разысканий в изучении темы «Достоевский и Серебряный век». Актуальность и новизна представленного исследования связана с обращением к рассказам писателя, которые в отличие от его романов, изучавшихся в избранном аспекте достаточно часто и подробно, оставались вне поля зрения литературоведов. Поэтому это самостоятельное исследование, где очевиден личный вклад автора диссертации в исследование указанной проблемы.

Немаловажно и то, что Софья Олеговна привлекает к анализу не выборочный, а полный корпус текстов из сборников Ф. Сологуба разных лет: «Тени», «Книга превращений», «Книга стремлений», «Жало смерти», «Истлевающие личины», «Неутолимое», «Ярый год», «Слепая бабочка», что позволяет говорить о систематическом и кропотливом характере ее работы. Об этом же свидетельствует объем работы – 169 страниц, из которых все главы, кроме введения, представляют собой самостоятельный анализ текстов с учетом наиболее важных исследований в области изучения творчества Ф. Сологуба и Ф. М. Достоевского. Библиографический список работы также показателен. Он включает 184 наименования и представляет собой достаточно полное библиографическое описание.

Введение содержит обзор наиболее важных литературоведческих исследований и научных публикаций, посвященных проблеме «Достоевский и Серебряный век» (проведенный уверенно и убедительно), показывает круг научно-исследовательской литературы, посвященной творчеству и взглядам Ф.М.Достоевского и Ф. Сологуба, освоенной магистрантом с целью придания выводам работы необходимую научную полноту, а также включает обоснование методологии исследования и определение ключевых категорий и понятий мифопоэтического анализа (текст-миф, архетип, мифологема, мотив).

Важным достоинством работы является умелый показ дипломницей влияния Достоевского на Сологуба, как и на других писателей-символистов, всем комплексом художественных идей, а не только отдельными темами, мотивами и образами. Поэтому у Сологуба, как и других писателей, складывается «мифологический канон» прочтения и интерпретации Достоевского по принципу «зерна», которое «прорастет».

Композиция работы отличается впечатляющей сложностью и разнообразием подходов к анализу. В первой главе **«**Христианские темы и мотивы прозы Ф. М. Достоевского в рассказах Ф. Сологуба» рассматриваются рассказы разных типов (рождественские, пасхальные и пр.). Здесь прослеживается преломление тем воскрешения, Апокалипсиса, иконного образа, мифологем ада и рая. Во второй главе проводится анализ фольклорных и мифологических мотивов и образов Ф. М. Достоевского в рецепции Сологуба. В третьей - дается анализ проблемы мифологизации образов и мотивов Достоевского в малой прозе Сологуба (двойничества. «маленького человека», преступления и наказания, преображения действительности).

В результате проделанной автором работы становится очевидной крупномасштабная экспансия тем, идей, мотивов и образов Достоевского, проявившаяся в малой прозе Ф. Сологуба, определившая развитие важнейших аспектов поэтики его малой прозы. Выбранная методология анализа удачна и свидетельствует о плодотворности проведенного анализа. В работе учтены насущные проблемы, возникающие при анализе произведений Ф. Сологуба и прежде всего мифологизация им тем, мотивов и образов русского классика XIX века и показан механизм этой мифологизации.

Следует отметить, что для доказательности своих идей С.О. Кутмина привлекает достаточно широкий материал биографического, мемуарного, публицистического характера, показывая всю сложность и неоднозначность процесса воплощения «чужого слова» и поиска собственных решений.

Безусловные достоинства исследования С.О.Кутминой не отменяют, однако, и наличие некоторых недочетов, порожденных, в большинстве своем, теми же достоинствами. Во введении к их числу, во-первых, можно отнести недостаточно четкую формулировку двух первых задач исследования (с. 10 работы): выявить «черты художественного воплощения тем и мотивов» и исследовать «механизмы включения тем, образов и мотивов» - не одно ли это и то же? А во-вторых, алфавитный принцип в перечне исследователей, обращавшихся к важной для магистранта теме. Особенно неудачной в этом смысле выглядит цепочка на с. 10 – «Л.В.Евдокимова, А.Р.Магалашвили, З.Г.Минц, Л.А.Пермякова».

Заявленное во введении видение Достоевского как автора «символико-мифологического метода осмысления и изображения действительности» (с. 9) порой сковывает автора квалификационной работы в показе реального процесса трансформации художественного опыта писателя старшего поколения в текстах его последователя. Учет фабульной основы рассказа Достоевского «Мальчик у Христа на елке», например, в сравнении с «Рождественским мальчиком» Сологуба мог бы открыть неочевидную в свете символико-мифологического метода близость писателей и вскрыть реальный механизм усвоения «фантастического реализма» «символическим мистицизмом». Необходимо указать также на присутствующую иногда в работе своеобразную инверсию выводов и анализа и повтор отдельных положений в разных частях исследования. Самым досадным примером является последняя фраза заключения, дословно дублирующая суждение С.О.Кутминой из введения.

Вместе с тем магистерская диссертация С.О. Кутминой представляет собой самостоятельное и глубокое современное научное исследование, которое в отдельных фрагментах может быть рекомендовано к опубликованию. Работу можно классифицировать как исследование высокого уровня, поэтому она достойна самой высокой оценки.
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