Отзыв научного руководителя о подготовке выпускной квалификационной работы Петровой Нины Николаевны «Ментальные источники модифицирующего словопроизводства у писателей XIX в. (уменьшительность и смягчительность в произведениях И. А. Гончарова, И. С. Тургенева и Ф.М. Достоевского)»

Студентка Н.Н. Петрова интенсивно занимается проблемами русского словообразования. Она увлеклась такими моделями, которые не изменяют принципиально лексическое понятие, но показывают особое отношение субъекта к называемым вещам, то есть моделями, лишь модифицирующими лексическое значение. Такие модели позволяют переключиться с проблемы собственно номинации на проблему активного действия словообразовательных моделей, привносящих ту или иную субъективную оценку.

 Вопрос о деятельности языка в этом случае упрощается, а его решение делается более наглядным, поскольку элементы языковой системы - форманты служат не для новых номинаций, то есть оформления новых денотативных связей, а для уточнения отношения говорящего к положению дел. Язык непосредственно участвует в прагматическом измерении речевой деятельности.

С таким предметом исследования приступила Н.Н. Петрова к работе. Выбор темы был совершенно самостоятелен. Я только посоветовал расширить исследуемый материал глагольной лексикой и попросил, чтобы уменьшительные производные имена и глаголы смягчительных способов действия исследовались не только по словарям, но и по живым национально значимым текстам. В определении круга писателей и их произведений для анализа решающую роль сыграла проф. Татьяна Семеновна Садова.

Уже пробные фрагменты исследования показали, что следует ожидать интересных результатов. Мне хотелось, чтобы студентка показала как формальную выучку в области синхронной морфемики, так и способность профессионально и доказательно делать выводы на уровне ментальности. Ничего лучшего, чем готовый, хотя и несколько школярский (по справедливым словам проф. В.В. Колесова), метод Лео Вайсгербера, для решения поставленной задачи, предложить я не мог. 4 обязательных ступени этого метода были освоены Ниной Николаевной успешно. Совместно со мною, но более самостоятельно, он был приспособлен для выбранного русского материала и источников.

Беседы и обсуждение черновых набросков студентки Н.Н. Петровой всегда внушали большие надежды. Наталья Николаевна хорошо усваивала научную литературу, научилась, что называется, «без потерь», восходить от 1) формально-морфологического и морфематического системного через 2) словообразовательный ономасиологический и 3) семантико-стилистический индивидуальнол-текстовый уровни к 4) последнему и сложнейшему духовно-прагматическому, точнее, энергетическому общенациональному языковому уровню. Быстрый анализ материала позволил сделать первые фрагментарные выводы, однако систематической и последовательной работы, которая явилась бы залогом совершенной квалификационной работы, добиться не удалось.

И тем не менее, то, что сделано и представлено в тексте работы, показывает: студентка приобрела минимальные навыки научного труда, научилась соединять формально-языковые данные с данными конкретных текстов и отчасти речевых стратегий говорящих. Внимание к фактам языка хотя и не вылились в систематические правильно оформленные выводы, однако же дали серию любопытных тонко подмеченных отдельных нюансов на всех 4-х ступенях исследования.

Элементы 3-й и 4-й ступеней присутствуют в работе в виде эссе. Вполне возможно, что здесь студентка перенесла требования к стилю текущих реферативных работ по рядовым курсам магистратуры на выпускную квалификационную работу, что, разумеется, недопустимо.

Считаю, что, несмотря на заметные изъяны работы, она показывает выполнение минимума требований, предъявляемых к выпускным квалификационным работам на соискание магистерской степени, ее автору может быть присвоена степень магистра лингвистики, хотя сама работа и достойна не выше, чем удовлетворительной оценки. Я полностью удовлетворен деятельностью сутеднтки Н.Н. Петровой, хотя у меня и не сложилось ни хорошего, ни, тем более, отличного впечатления о ней.
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