Рецензия на выпускную квалификационную работу **Марии Владимировны Самойловой** «Репрезентация существительных морфологически сложной структуры в ментальном лексиконе носителя русского языка (экспериментальное исследование)»

Работа М.В. Самойловой, как заявлено во Введении, посвящена «исследованию репрезентации существительных морфологически сложной структуры в ментальном лексиконе носителей русского языка» (с. 3).

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (60 наименований) и двух приложений.

Первая глава (занимающая 12 страниц) является теоретической: в ней содержится весьма поверхностный обзор основных подходов к описанию структуры ментального лексикона, упоминаются методы изучения ментального лексикона. В заключительном разделе главы автор формулирует «предпосылки для данного исследования на материале русского языка».

К сожалению, необходимо сразу отметить, что в тексте второй и третьей глав работы материал из теоретической части практически не используется, а между тем анализ полученных Марией Владимировной в эксперименте результатов с позиций односистемного и двусистемного подходов, вне всякого сомнения, украсил бы работу и, возможно, позволил бы сделать хотя бы предварительные выводы о том, что заявлено в названии. Единственным «связующим звеном» между теоретической и практической частями работы является, пожалуй, работа П. Милина, Д.Ф. Дурдевича и М.Ф. Москосо дель Прадо [Milin et al. 2009], из которой Мария Владимировна, по ее собственному утверждению (с. 70), заимствует дизайн эксперимента. Однако даже это исследование описано в теоретической части работы весьма сжато (с. 15).

Вторая глава является наиболее обширной (более 50 страниц) и посвящена описанию базы данных, которую Мария Владимировна создала на основе подкорпуса со снятой омонимией Национального корпуса русского языка. Цель создания базы, как отмечает автор еще во Введении, — «получение важных сведений о грамматических характеристиках существительных русского языка, необходимых при исследовании существительных морфологически сложной структуры» (с. 4). Анализируется частотное распределение словоформ в зависимости от следующих грамматических параметров: род, число, одушевленность, склонение, а также приводятся данные о частотности всех возможных окончаний существительных.

К сожалению, в работе не описан механизм создания базы. В частности, рецензенту осталось непонятным, в каком виде существует база: это только таблицы с распределениями частот, т.е. результат обработки корпусного материала (если да, то в таком случае более оправданным было бы название «база метаданных», поскольку собственно данными являются материалы корпуса) или же автор извлек все существительные из подкорпуса со снятой омонимией Национального корпуса русского языка и далее работал уже с этим списком, каким-то образом (автоматически или вручную) приписывая вошедшим в него словоформам грамматические характеристики? Если же Мария Владимировна использовала в качестве материала только Национальный корпус русского языка и не создавала на его основе собственную базу словоупотреблений, то в работе необходимо было представить запросы, которые были сделаны для получения данных о частотности тех или иных групп существительных. Например, было бы интересно узнать, каким образом определялась частотность словоформ, относящихся к каждому из склонений, а также с помощью какого запроса (или каких запросов) было определено количество существительных (пусть и приблизительное – «около 38000» (с. 20)), относящихся к адъективному склонению. Наличие в тексте указанных сведений позволило бы рецензенту более адекватно оценить объем выполненной автором работы.

Кроме того, вызывает удивление отсутствие в работе упоминаний о других исследованиях частотных распределений, выполненных на материале существительных русского языка (в том числе и с привлечением Национального корпуса русского языка; см. работы О.Н. Ляшевской о Частотном лексико-грамматическом словаре; М. Копотева, А.Б. Макаровой, Д. Н. Сатюковой и др.). Даже беглое знакомство с этими работами свидетельствует о совпадении ряда выводов, сделанных Марией Владимировной, с представленными в указанных работах. В связи с этим рецензенту кажется необходимым указание в рамках второй главы на то, чем именно исследование Марии Владимировны отличается от выполненных ранее работ.

Большую часть второй главы занимают таблицы, в которых указаны процентные соотношения для тех или иных грамматических категорий или окончаний, и описания отраженных в таблицах данных. К сожалению, анализ количественных данных нельзя признать успешным. Как правило, он сводится лишь к описанию того, что и так видно из таблицы (например: «Как видно из таблицы 2, неодушевленных существительных единственного числа почти в три раза больше, чем неодушевленных существительных множественного. В то же самое время, одушевленных существительных единственного числа почти в 4 раза больше, чем одушевленных существительных множественного. В целом, существительных единственного числа почти в 3 раза больше, чем существительных множественного числа». (с. 23)). При этом многие из сделанных автором выводов можно было сделать просто на основе знания грамматики русского языка. Это относится, например, к следующим замечаниям:

- «подавляющее большинство существительных среднего рода являются неодушевленными» (с. 24) и большинство из них принадлежит к 1 склонению (с. 33);

- «Мы можем утверждать, что окончание *-ем, -ой, -ом* или *-ью* однозначно указывают нам на творительный падеж единственного числа» (с. 57);

- «Окончания *-ами, -ьми, -ями* характерны только для творительного падежа множественного числа» (с. 58) и др.

В ряде случаев описательная часть не облегчает, а только усложняет понимание работы, поскольку содержит фактические ошибки и неточности. Например, вывод о том, что «большинство существительных мужского рода принадлежат к 1 склонению (все одушевленные и подавляющее большинство неодушевленных)» явно опровергается как очевидными примерами типа *папа*, *юноша* и т.п., так и количественными данными, которые Мария Владимировна сама приводит в Таблице 8 на с. 34.

Указанные недочеты описания усугубляются тем, что в конце второй главы отсутствуют выводы, и после знакомства с представленным в главе материалом складывается впечатление, что самым важным наблюдением, которое Мария Владимировна сделала на основе проведенного анализа, стал вывод о том, что неодушевленных существительных в базе почти в 3 раза больше, чем одушевленных, поскольку автор повторяет этот вывод в каждом параграфе данной главы (см. с. 23, 25, 28, 31, 38 и т.д.), как будто опасаясь того, что при анализе следующего из грамматических параметров соотношение одушевленных и неодушевленных форм может измениться. (Кстати, в одном из разделов процентное соотношение одушевленных и неодушевленных существительных в соседних таблицах действительно различается (по-видимому, в силу технической ошибки): 25,3% и 74,7% соответственно в Таблице 4 на с. 23 и 24,8% и 75,2% в Таблице 5 на с. 24).

Вместе с тем, завершая анализ второй главы работы, хочется отметить, что причиной столь значительного количества замечаний является именно способ подачи результатов исследования автором. Сам же материал, который получила Мария Владимировна в ходе обработки текстов Национального корпуса русского языка, вне всякого сомнения, является ценным и с теоретической, и с практической точки зрения. Особенно важным рецензенту кажется то, что были получены данные о частотных распределениях для омонимичных окончаний существительных.

Практическая значимость исследования, представленного во второй главе, становится еще более очевидной после знакомства с третьей главой работы, которая производит более благоприятное впечатление. В ней содержится описание экспериментального исследования, целью которого было проверить, «коррелирует ли частотность морфологически сложных форм в базе (базе данных, содержащей информацию о частотности различных грамматических характеристик и окончаний у русских существительных) со скоростью восприятия этих морфологически сложных форм носителями языка» (с. 4-5). Судя по приведенной формулировке, результаты, изложенные во второй главе работы, должны были стать источником гипотезы, которую планировалось проверить в третьей главе. К сожалению, о том, какой именно была данная гипотеза, читатель узнает не в начале третьей главы, а только в параграфе «Результаты и обсуждение» (с. 75). В остальном же глава выстроена логично, методика проведения эксперимента описана последовательно. Знакомство с представленным в этом разделе работы материалом помогает понять, в чем состоял замысел всего исследования. По мнению автора, результаты эксперимента подтверждают наличие корреляции между данными о частотности, представленными в базе, и скоростью обработки форм при восприятии (по крайней мере для форм дательного и предложного падежей мужского рода). Однако некоторые аспекты экспериментального исследования вызывают вопросы:

1) не очень понятно, почему при отборе существительных учитывалась только частотность лемм, представленная в Новом частотном словаре новой лексики О.Н. Ляшевской и С.А. Шарова, и не учитывалась частотность конкретных падежных форм, ведь известно, что частоты употребления различных словоформ, относящихся к одной и той же лексеме, могут достаточно сильно различаться;

2) псевдослова на *-у* (например, *дигану, нурду* и т.д.) рассматриваются автором только как формы Вин.п. ед.ч. ж.р., в то время как вполне возможно, что испытуемые интерпретировали такие слова, как формы Дат.п. ед.ч. м.р.;

3) результаты эксперимента приводятся в слишком редуцированном виде: даны только значения среднего времени реакции по всем испытуемым и по всем стимулам (см. Таблицу 3 на с. 77 и диаграммы на с 78). Представляется, что хотя бы в приложении нужно было представить полные результаты по всем стимулам.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам. К мелким недочетам можно отнести лишь необычную нумерацию таблиц (она не является сплошной по всему тексту работы, а начинается в каждом параграфе заново), а также непоследовательность при оформлении отсылок к списку использованной литературы (иногда между фамилией автора и годом издания работы стоит запятая, а иногда – нет).

Кроме того, рецензенту показались странными два использованных автором термина: «окончание -0» (для нулевого окончания) и «словарь частотностей» (вместо более привычного «частотный словарь»).

Таким образом, очевидно, что Мария Владимировна Самойлова проделала значительный объем работы, результаты которой будут востребованы в дальнейших психолингвистических исследованиях, проводимых на материале русского языка. Однако рецензируемая выпускная квалификационная работа не лишена ряда недостатков и, на мой взгляд, не в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода.

К.ф.н., старший преподаватель
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