Рецензия на выпускную квалификационную работу магистра филологии

«Ужас, смерть и безумие в рассказах Эдгара По: античные реминисценции»

Нестеровой Екатерины Константиновны

Выпускное квалификационное сочинение Екатерины Константиновны Нестеровой посвящено увлекательной и потому довольно подробно описанной исследователями теме ужасного в творчестве Э. А. По, однако угол зрения, выбранный магистранткой, действительно свеж и не может не порадовать: не так часто классические филологи спускаются с Олимпа, чтобы предметно кинуть взор на банальную современность. Между тем, именно им логично оценивать, насколько существенен античный компонент в текстах Нового времени, и в этой связи По и вправду не лишен интереса. Автор, при жизни воспринимавшийся у себя на родине почти исключительно как представитель тривиальной, популярной культуры и до сих пор, более полутора веков спустя, периодически рассматриваемый как таковой несмотря на более чем почетный статус в американском каноне, направо и налево пользовался античными именами, цитатами и словечками на греческом и латыни. Об этом недвусмысленно свидетельствует 26-страничное приложение к работе Екатерины Константиновны – сводная таблица всех античных аллюзий в рассказах По, от цитат до «прочего». Являются ли эти интертекстуальные вкрапления никчемной дребеденью, пустым звоном для услады слуха невежд, как утверждал Олдос Хаксли в эссе «Вульгарность в литературе», или же они маркируют важные смыслообразующие узлы текстов По? Е. К. Нестерова склоняется ко второму.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и упомянутого приложения. Двуглавая структура, задающая бинарность типа «теоретическая / практическая часть», не делает работу формально-механистичной благодаря дальнейшему четкому подразделению глав на разделы.

Во Введении автор работы задает общие подходы к феномену «страшного» рассказа, чья «страшность» исторически подвижна, дает обоснование новизны темы исследования и обозначает свой метод как «критический анализ текстов», эдакий close reading. Реализации последнего отведена вторая глава, «Анализ рассказов», имеющая дело с античными реминисценциями в десятке рассказов По, включая такие суперхиты, как «Лигейя», «Падение дома Ашеров» и «Черный кот». Первая глава, состоящая из семи параграфов, называется «Методологические основания» и содержит не только обозначение подходов к предстоящему анализу, но и имеющие самостоятельную ценность наблюдения о семантических комплексах ужаса, безумия и смерти в античной культуре. Екатерина Константиновна дает определение ключевому в рамках своего исследования понятию «оптика ужасного» у По («особенный взгляд По, который он транслирует в своих текстах», с. 6). Далее диссертантка дает обзор посвященных американскому романтику критических работ с акцентом на те из них, где изучаются «страшные рассказы», обнаруживая при этом особенно хорошее знакомство с психоаналитической критикой, но упоминая и иные подходы, включая деконструкцию и «чисто литературоведческие и филологические исследования» (с. 9), правда, ссылаясь при разговоре и о той, и о других на Э. Ф. Осипову. Увязывая ужас, смерть и безумие с античностью, автор магистерской диссертации опирается, в первую очередь, на идеи Мишеля Фуко («История безумия в классическую эпоху») и прочитывая через них феномен безумия как у древних, так и у По. Таким образом, прослеживаются не только прямые обращения По к античности через тексты, но и концептуальные связи краеугольных для исследования Е. К. Нестеровой понятий с античностью, что, впрочем, некоторым образом снижает специфичность именно По: в конце концов, откуда еще, как не из классики, произрастает все и вся в культуре Запада? Екатерина Константиновна прекрасно отдает себе отчет в этом обстоятельстве и потому сужает круг своих поисков до «умышленных реминисценций» (с. 13) в рассказах По, расширяя круг теоретиков именами К. Хюбнера, Э. Р. Доддса, А. Ф. Лосева, Ю. А. Кулаковского, А. И. Зайцева, и оценивает знакомство По с классическими идеями, представленными в работах перечисленных исследователей, предполагая, что писатель читал некоторые греко-латинские тексты в оригинале. В конце первой главы Екатерина Константиновна описывает свой алгоритм анализа страшных рассказов, к которому, как уже было сказано, и переходит во второй главе. В Заключении приводятся выводы работы о роли античных реминисценций в создании и разрушении в текстах По «античного порядка», трансляции опыта безумия, а также намечаются перспективы дальнейшего исследования.

Выпускная квалификационная работа Е. К. Нестеровой представляет собой труд зрелого, самостоятельно мыслящего исследователя, который крайне интересно читать. Некоторые дискуссионные аспекты магистерской диссертации только добавляют ей очки: и тема, и выбранные автором способы ее раскрытия стимулируют мысль и вызывают глубокое уважение. Приводимые ниже замечания не перечеркивают положительного значения работы и носят по большей части факультативный характер; однако от некоторых из них читателю выпускного квалификационного сочинения было нелегко отмахнуться.

1. Екатерина Константиновна подчеркнуто проводит границу между «ужасным» и «страшным»; между тем, очевидно, что перед нами один синонимический ряд. На с. 6 разница определяется терминологически: «в противовес более рациональному и объектно-ориентированному страху ужасное качественно отличается своей беспредметностью». Однако в чем существенность этого разграничения именно в контексте проблематики работы, ясно не вполне. В целом, в работе наблюдается некоторый терминологический винегрет, в котором порой трудно разглядеть, где свекла, а где огурцы: чем, например, «оптика ужасного» отличается от «рефлексии ужасного»? Недоумение иногда вызывают не сами по себе словосочетания типа «экстатический аффект», но лишь уместность их употребления.
2. В том, как анализируются античные реминисценции в рассказах По, Е. К. Нестерова справедливо ищет опору на фигуре читателя По, которым соответствующие сюжеты, имена и цитаты из античных источников должны быть опознаны. Например, по мысли диссертантки, сами имена Эгея и Береники должны подготовить читателя к мысли о том, что первому предстоит роковая ошибка, а вторая потеряет какую-то часть себя (с. 28). Между тем, контекст написания рассказов и их первичного прочтения американской публикой – читателями популярных периодических изданий, где печатался По, – говорит о том, что и подобное намерение, и подобные прочтения маловероятны. Так, из самого выполненного в работе анализа «Береники» явствует, что По скорее пародирует античную «оптику ужасного», чем использует ее в качестве серьезного средства приращения смысла в продуктивном диалоге с читателем. Понятно, что про волосы Береники читатель слышать положительно мог; отсюда у По вместо волос – зубы… Так же сомнительно, что «с самого начала читатель должен усвоить, что имеет дело в лице Лигейи с античным персонажем - и воспринять античный порядок» (32), если иметь в виду реального адресата рассказов По. Идет ли тогда речь во второй главе работы о фигуре абстрактного/ имплицитного / идеального читателя? Подобного теоретического поворота, однако, текст магистерской диссертации не содержит.
3. Автор указывает, что античные реминисценции эксплицитно содержатся в 52 рассказах По; чем тогда обоснован отбор именно проанализированных во второй главе текстов?
4. В работе имеются стилистические курьезы, а порой, увы, и совершенно аграмматические пассажи, например: «Табу на прицельное изображение прекрасноразделанных и не совсем мертвых дев» (с. 5); «Исполнители — эринии, которые реализуют мойру, как отмечает Додс, «мойра первоначально была нравственно нейтральна» (с. 19); «здесь бездетный афинский царь получил оракул Аполлона, клянется помочь Медее» (с. 28) и др. Вероятно, текст работы писался в спешке, которая самим жанром отнюдь не приветствуется.

Приведенные замечания, тем не менее, не влияют на общий вывод о том, что выпускная квалификационная работа Е. К. Нестеровой достойна положительной оценки, а ее автор – присуждения искомой степени магистра филологии.
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