ОТЗЫВ

о магистерской диссертации Ф.Ф. Рахлеева на тему «Инвариант текстов, описывающих криминальное событие»

Диссертационное исследование Ф.Ф. Рахлеева выполнено в русле лингвистики текста и стилистики. Тема оригинальна и специально ранее не исследовалась. В работе принимается особый подход: текстовый инвариант рассматривается как основание для выделения жанра, и таким образом работа Ф.Ф. Рахлеева вносит определенный вклад в изучение актуальной для современной лингвистики проблем теории жанра.

В теоретической главе рассматриваются вопросы, связанные с выделением инварианта, с анализом текста, с описанием криминального события и жанром криминального романа. Исследуемый материал разнообразен. Количество проанализированных примеров не указано, но судя по списку источников примеров, это около 30 текстов на английском языке: романов, газетных статей и личных дел преступников, опубликованных в интернете. Список использованной научной литературы содержит 54 названия. Структура работы традиционная и отличается четкостью. Работа прошла апробацию на конференции в СПбГУ в 2015 году.

В I главе при обзоре литературы разные точки зрения исследователей сопоставляются и обобщаются (см. п.1.2.3 и др.). Рассматриваются как взгляды классиков-лингвистов, так и современных авторов. Собственные рабочие определения выводятся каждый раз после внимательного анализа существующих трактовок. Интересен по содержанию п.1.4, характеризующий жанр описания криминальной ситуации и анализирующий понятие преступника, его характеристики. Всё это несомненные достоинства теоретической главы.

В основу исследования во П главе положен выведенный Ф.Ф.Рахлеевым набор действующих лиц криминального события, их функций и связанных с ними категорий: преступник, жертва, нравоучительный урок (идея неизбежного наказания), экспликативная валентность, проспекция и ретроспекция. В этом ключе, по этим параметрам рассматривается юридический текст, газетный, текст художественной прозы и даже поэтический текст (песни).

Проводимый в работе развернутый анализ примеров убедителен и возражений не вызывает. В изучаемых жанрах рассматриваются отдельные виды текстов (см. п.2.2 и др.). Хорошо показана интертекстуальность в газетном тексте, интересно показано сочетание специфики проспекции и ретроспекции в текстах разных жанров с их инвариантными характеристиками (см., например, п.2.3.1). Очень убедительно звучит вывод автора о том, что все выделенные категории присутствуют в текстах разных жанров, описывающих криминальное событие, но имеют разные способы выражения.

Принципиальных замечаний у меня нет, но

1.На мой взгляд, в п. 1.4 несколько нарушена логика изложения. Вторая половина п.1.4.1 описывает особенности публицистического стиля и мало связана с заданным заголовком понятием преступника. Мне кажется, эту часть следует объединить с п. 2.4.2, «Жанр криминального романа», и расширить заголовок, добавив публицистику.

2.Выводы по I главе желательно было бы расширить за счет тех удачных обобщений, о которых речь шла выше. Например, можно было бы привести принятые автором определения понятий инвариант и преступник, поскольку им были посвящены отдельные параграфы.

3. Что нового содержит п. 1.3.2 ? Представляется, что приведенная в нем часть материала уже была дана ранее, а остальное могло бы быть перенесено в выводы.

4. По оформлению: нет списка сокращений, не указан объем проанализированного материала, в отдельных случаях нет ссылок; есть стилистические погрешности и опечатки (4, 21, 37, 40, 47 и др.).

В целом магистерская диссертация Ф.Ф. Рахлеева написана логично, хорошим научным языком, на достаточно высоком теоретическом уровне и отвечает требованиям, предъявляемым к работам выпускников магистратуры СПбГУ.
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