

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу Марии Александровны ОВСЯННИКОВОЙ
«СЕМАНТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЛОКАТИВНЫХ ПРЕДЛОГОВ РУССКОГО ЯЗЫКА»,
представленную на соискание степени магистра лингвистики
Санкт-Петербургский университет, филологический факультет, кафедра общего языкознания,
2011 г.

Заглавие рецензируемой работы Марии Александровны Овсянниковой одновременно и шире, и уже ее реального содержания.

Прежде всего оно наводит на мысль, что в центре внимания будут конкретные возможности семантического развития предлогов либо в направлении их семантического опустошения и превращения в абстрактные показатели синтаксической зависимости, либо на пути «пространство → время → обусловленность», что может рассматриваться как возрастание семантической сложности.

Различные современные подходы к описанию семантики многозначных предлогов в рецензируемом исследовании описываются и получают довольно подробную характеристику (с. 5-10). Однако фактически в центре внимания в данной работе является многозначный предлог в уже заданном вторичном непространственном значении (например, предлог *от*, оформляющий нежелательного участника, или предлог *за*, оформляющий участника со значением причины), и основное внимание уделяется тому, какие факторы способствуют устойчивости употребления предлогов при некоторых лексемах и, напротив, утрате при других, а также тому, каким образом семантически взаимодействуют значения предлога, управляющей лексемы и управляемого существительного. Как написано на с. 3,

«под семантическим развитием предлогов понимается в данном случае не изменения в наборе значений предлогов как таковые, а то, каким образом со временем меняется зависимость употребления предлога в отдельном значении от его окружения»

С другой стороны, в исследовании Марии Александровны Овсянниковой очень значительное место занимает обсуждение и многих собственно синтаксических проблем, таких, например, как установление границ между сильным и слабым управлением, свободными и связанными синтаксемами, семантическими валентностями и другими типами зависимостей, падежными конструкциями, морфологическое выражение идиоматично, т. е. зависит не только от содержания валентности, но и от того слова, которому она принадлежит, и конструкциями, морфологическое оформление которых неидиоматично, более или менее стандартно, т. е. диктуется главным образом содержанием соответствующей подчинительной связи, а не значением подчиняющего слова, синтаксическими актантами и сирконстантами и др.

Таким образом, в целом подход автора к описываемым конструкциям можно назвать скорее семантико-синтаксическим, чем собственно семантическим.

Еще одной особенностью рассматриваемой работы является ее диахроническая (точнее, микродиахроническая) направленность. Исследование основывается на данных электронного Национального корпуса русского языка, причем для каждого из предлогов использовалось несколько подкорпусов (обычно три), взятых для ограниченных периодов, принадлежащих к XVIII, XIX и XX векам.

Исследование отличается исключительной детальностью.

Так, например, для описываемых во 2-ой главе конструкций с предлогом *от*, оформляющих нежелательного участника, во-первых, проводилось разграничение между глагольными лексемами, в толковании которых (предположительно) не задается нежелательный участник, и периферийными употреблениями, представленными

сочетаниями с лексемами *надежный*, *невинный*, *помощь*, *простить*, фиксируемыми в двух «ранних» выборках и не фиксируемыми в современных текстах, что, по мнению автора, позволяет предположить, что употребление предлога *от* в текстах XVIII в. было не столь связано с отдельными вершинными лексемами, как сейчас (с. 20-24). Во-вторых, исследовалось расстояние (в словах и клаузах) между вершиной и группой предлога *от* (с. 24-26). В ^{первый} рассматривались альтернативные способы предложно-падежного выражения нежелательного участника (в частности, с помощью беспредложного родительного падежа, что в настоящее время стало невозможным (с. 26-27). Такой же степенью детальности и тщательности характеризуются описания предлога *за*, оформляющего в современном русском языке участника со специфическим причинным значением мотива действия, названного вершинной лексемой (с. 27-32) и предлога *на*, оформляющего участника с ролью стимула (с. 32-33).

Для суммарной оценки соотношения семантического и синтаксического аспектов рецензируемого исследования показательны выводы автора из проведенного им анализа функционирования рассматриваемых предложных конструкций в последние 300 лет:

В ходе развития предлог *за* претерпевает следующие изменения: семантически - значение объективной причины ситуации сужается до значения мотива действия; синтаксически – группа предлога *за* из детерминанта, относящегося ко всей клаузе, превращается в часть группы вершины. Несмотря на сужение значения предлога и приобретение им ограничений на возможные контексты, в целом для употребления предлога *за* в значении мотива действия и в современном языке нельзя говорить о значительной связанности с конкретными лексемами (с. 32).

Предлог *от*, оформляющий нежелательного участника, постепенно теряет свободное употребление, не связанное с конкретными лексемами, и сохраняется при семантически сравнительно однородной группе лексем, обозначающих ситуацию защиты. Для предлога *за* в значении мотива действия также происходит сужение значения и возникают более сильные ограничения на контексты употребления, однако в целом употребление предлога *за* в значении мотива действия и в современных текстах возможно при неограниченном круге агентивных переходных глаголов. Группа употреблений предлога *на* с лексемами, предполагающими контролируемое восприятие, не претерпевает значительных изменений сочетаемости и синтаксических свойств на протяжении трех столетий: для всех трех исторических срезов речь идет о сочетаемости с компактной группой возможных вершин, задающих четко определенную роль, выражаемую участником в составе предложной группы (с.33)

Такой же (а иногда и большей) степенью тщательности, разносторонности и обстоятельности отличаются и последующие разделы рецензируемого исследования, касающиеся употребления предлога *на*, оформляющего участника с ролью стимула при глаголах отрицательных эмоций (с. 46-52), предлога *за*, оформляющего участника с ролью субститута при глаголах группы *принимать* (с. 52-53), употребления предлога *над* с лексемами группы *победа* (с. 54-82) и предлога *перед* с группой *преимущество* (с.83-89). При этом статистические данные дополняются критериями релевантности, используемыми в теории вероятности.

Таким образом, рецензируемое исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к магистерским диссертациям (а, возможно, в некоторых отношениях и превосходит их).

Единственное более или менее существенное замечание касается Заключения, а именно его краткости – всего одна страница (с.90). Как следствие, оно не вполне

соотносится с очень широкой перспективой рассмотрения затрагиваемых в данном исследовании семантико-синтаксических вопросов.

В целом же, повторяю, выпускная квалификационная работа Марии Александровны ОВСЯННИКОВОЙ «СЕМАНТИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЛОКАТИВНЫХ ПРЕДЛОГОВ РУССКОГО ЯЗЫКА», представленная на соискание степени магистра лингвистики, заслуживает самой высокой оценки и дополнительного поощрения.



КНЯЗЕВ Юрий Павлович
д. филол. наук, профессор,
проф. кафедры русского языка
филологического факультета СПбГУ