

Отзыв  
о выпускной квалификационной работе магистра филологии  
Д.А. Безякиной «Фонетическая вариативность типов нисходящей  
интонации в русском языке»

Работа Д.А. Безякиной посвящена экспериментальному исследованию вариативности русской нисходящей интонации, точнее – попытке «разведения» двух видов интонационного контура с нисходящим завершением, один из которых в классификации Е.А. Брызгуновой представляет собой самостоятельный тип, ИК2, а второй является вариантом другого брызгуновского контура, ИК1. Исходя из того, что между упомянутыми разновидностями ИК отмечаются некоторые, хотя и не слишком выятные функциональные различия, но при этом практически отсутствуют различия формальные, Д.А. Безякина направляет свой незаурядный исследовательский темперамент на многоплановое сопоставление реализаций этих контуров в речи разных дикторов, итогом которого является получение существенно новой нетривиальной лингвистической информации. Актуальность, новизна и достоверность полученных в работе результатов не подлежат никакому сомнению.

Рецензируемая работа четко структурирована и состоит из введения, двух глав, библиографического списка, включающего 40 названий, заключения и двух приложений. В небольшом по числу страниц, но концептуально емком обзоре Д.А. Безякиной удалось изложить современный взгляд на функции и компоненты интонации, коснуться вклада в ее изучение самых известных отечественных и зарубежных ученых-интонологов и рассмотреть имеющиеся классификации интонационных единиц. Приходится, правда, упомянуть о том, что вполне понятная сосредоточенность автора на чисто языковой, смысловозначительной функции интонации, не должна, на мой взгляд, вести к недооценке интонации как носителя модальной и эмоциональной информации (см. третий сверху параграф на стр. 8 данной работы).

В первой главе внимание автора сосредоточено на введении в узкую и конкретную проблематику исследования, сопровождающемся подробным анализом литературного материала и многочисленными иллюстрациями. Автор приходит к мысли о том, что потенциальная способность говорящих различать сопоставляемые в работе ИК может быть связана с интонационной выделенностью, свойственной одной и отсутствующей у другой из рассматриваемых ИК.

Центральное место в работе принадлежит второй главе, в которой описывается серия выполненных автором экспериментов, направленных на проверку только что упомянутой гипотезы. В двух предварительных экспериментах, во-первых, было показано, что, несмотря на довольно высокий процент совпадения аудиторских и экспертных оценок относительно наличия/отсутствия выделенности в предъявленных испытуемым фразах, реализуемых с обоими видами изучаемых ИК, испытуемые достаточно регулярно отмечали интонационную выделенность в тех высказываниях, где по оценке экспертов ее не было; во-вторых, были определены и исследованы параметры речевого сигнала, предположительно отвечающие за выделенность: интенсивность, длительность, интервал и скорость падения частоты  $F_0$  на гласном центра ИК. В основном эксперименте значения этих параметров как при наличии, так и при отсутствии выделенности целенаправленно выявлялись на специально и тщательно подготовленном речевом материале, исключавшем встречавшиеся в предварительных экспериментах двусмысленные интерпретации. Важнейшим итогом данного этапа исследования оказалось, то, что значения всех четырех параметров оказались регулярно более высокими для ИК, характеризующейся выделенностью, на основе чего появилась возможность определения значимости перечисленных параметров для наличия/отсутствия выделенности во фразе и, следовательно, в конечном итоге – проведения более точной границы между исследуемыми автором ИК. При этом, по мнению Д.А. Безякиной, формальное

мелодическое сходство реализаций обоих сопоставляемых ИК позволяет объединить их в качестве разных вариантов одного и того же самостоятельного типа ИК, а именно ИК2. Этот вывод является завершающим итогом цепочки строго выверенных логически и экспериментально подтвержденных рассуждений, подкрепляемых большим количеством всевозможных таблиц и гистограмм.

Рецензируемая работа представляет собой квалифицированное и информативное исследование, выполненное на должном методическом уровне и демонстрирующее высокую культуру проведения эксперимента. Работа имеет несомненную научную ценность. Одной из фундаментальных нерешенных проблем лингвистики, осознаваемой, прежде всего, именно фонетистами, является, на мой взгляд, создание нового интерфейса между акустической фонетикой и более высокими, знаковыми уровнями языка: фонология в ее традиционном виде с этой задачей – ввиду недавно открывшихся сведений о многообразии типов устной речи – уже не справляется. И понятно, что один из надежных и проверенных путей к возможному решению этой проблемы неизбежно проходит через кропотливые и чрезвычайно трудоемкие экспериментальные исследования, примером которых может служить рецензируемое сочинение. Очевидным практическим выходом для работы является использование полученных данных для улучшения качества синтеза речи. Многообещающие перспективы для продолжения подобного рода исследований заключает в себе еще и просодика спонтанной речи.

Не имея никаких замечаний по описанному в работе поэтапному процессу экспериментального исследования и полностью соглашаясь с полученными выводами, хотела бы задать автору два вопроса.

1) В данной работе, как и в огромном количестве других исследований интонации, одним из самых часто используемых является термин «интонационный центр». Понятие интонационного центра является абсолютно очевидным при наличии в ИК выделенности, но не совсем понятно, на каких основаниях и почему им можно пользоваться при анализе ИК, для которых эта выделенность не постулируется?

2) Хорошо известно, что, возможно, главным источником всякого рода флюктуаций, постоянно проявляющихся при анализе материала и изрядно осложняющих строгость получаемых в экспериментах и при инструментальных обследованиях результатов, являются индивидуальные различия между дикторами. В рецензируемой работе проявления этого феномена тоже вполне масштабны, и большое достоинство работы вижу, в частности, и в том, что они всегда фиксируются и комментируются автором. Не может ли, в конечном итоге, эта «стихия» междикторских различий обесценить выводы настоящей работы?

В целом полагаю, что выпускная магистерская работа Д.А. Безякиной, несомненно, демонстрирует ее профессионализм, большой исследовательский потенциал и креативность. Не вызывает сомнений, что автор хорошо подготовлен для работы в области речевых исследований. Данная дипломная работа, безусловно, заслуживает самой высокой оценки.

Доцент каф. общего языкознания СПбГУ  
кандидат филологических наук  
Н.А. Слепокурова

*Н.А. Слепокурова*

Подпись Слепокуровой Н.А.

удостоверяю, документовед Филологического факультета СПбГУ

*Глу*  
«20» \_\_\_\_\_ 2011 г.

