**Рецензия на выпускную квалификационную работу на соискание степени магистра лингвистики А. И. Малиновской «Устный спонтанный репродуктив как объект многоаспектного анализа (на материале Звукового корпуса русского языка)»**

Рецензируемая работа представляет собой текст общим объемом 143 страницы, включающий в себя введение, четыре главы, заключение, список использованной литературы и словарей и приложения, содержащие предтексты и расшифровки монологов-пересказов. Магистерское исследование А. И. Малиновской посвящено анализу устных спонтанных репродуктивов, записанных в экспериментальных условиях. Материал для работы собирался автором в рамках работы над созданием Звукового корпуса русского языка, важного и интересного проекта, результаты которого могут использоваться для самых различных лингвистических исследований. Выбор для анализа специфической коммуникативной ситуации пересказа, создания текста с опорой на предтекст, был обусловлен возможностью, с одной стороны, рассмотреть степень влияния на различные характеристики монологической речи элементов и характеристик мотивирующего текста, а с другой – получить данные о типе спонтанной речи, отличающемся при этом низким уровнем этой спонтанности. Такая постановка вопроса представляется вполне оправданной, а материал репродуктивов, особенно на базе художественных текстов, позволяет изучать задействуемые носителями языка при пересказе механизмы перефразирования, метафоризации и различного рода трансформаций.

Проведенное А. И. Малиновской исследование позволило ответить на поставленные вопросы, оно выполнено корректно, отвечает намеченным целям и задачам, а его результаты изложены в удобной для читателя форме. Текст хорошо структурирован и проиллюстрирован примерами, оформленными в виде таблиц. К числу несомненных достоинств работы нужно отнести и подробное описание методов сбора и обработки материала. В то же время большая часть возникших у меня вопросов и замечаний связана именно с методикой проведения экспериментального сбора данных и прежде всего отбором и характеризацией информантов. Во-первых, остается непонятным, почему выбрано было именно такое распределение информантов по сфере профессиональной деятельности: 80 юристов и 40 компьютерщиков? Логичнее было бы сделать выборки равномерными, поскольку любые попытки статистической обработки материала и выделения средних значений наталкиваются на неравномерное распределение информантов по группам и, соответственно, неравный удельный вес каждой группы в формировании среднего значения. Кроме того, в тексте не хватает информации о том, как распределялись информанты по различным выделенным признакам (гендер, возраст, уровень образования и т. д.) Здесь уместным было бы представить данные в виде таблицы, которая позволила бы увидеть точное количество информантов, характеризующихся определенной комбинацией признаков, иначе читателю остается верить автору на слово, что выборка была более или менее сбалансированной. Но больше всего вопросов у меня вызвала такая характеристика, как «уровень речевой культуры» (УРК). Не вполне понятно, как именно определялся этот уровень в каждом конкретном случае и как он сочетался с другими социальными характеристиками информантов. На мой взгляд, в этом признаке смешаны несколько принципов выделения: с одной стороны, низкий УРК характерен для малообразованных людей, с другой – для тех, кто не владеет речью профессионально, с третьей – для тех, кто не отягощен языковой рефлексией. По сути, наделяя информанта характеристикой «низкий», «высокий» или «средний» УРК, мы можем иметь в виду совершенно разные аспекты: реальное речевое поведение («бедная» или «богатая» речь), степень профессионализации контроля за речевым поведением или, что очень важно, типичный для информанта набор языковых установок, отношения к языку, степень языковой рефлексии. В используемой в работе системе возникает порочный круг: УРК определяется исходя из других характеристик информанта, а затем рассматривается в качестве самостоятельного признака. Вообще, как мне кажется, работа порой грешит некритическим использованием терминологии и в целом мало задействует мировой опыт социолингвистических исследований.

К числу более мелких недочетов можно отнести некоторые стилистические погрешности и небрежность в оформлении, проявившуюся, в частности, в проблемах с использованием автоматической нумерации абзацев при перечислении. В то же время текст написан хорошим языком, легко воспринимается и радует логической выстроенностью и убедительностью изложения. Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы. Исследование А. И. Малиновской выполнено на высоком профессиональном уровне, полностью соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам на соискание степени магистра и, несомненно, заслуживает высокой оценки.
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