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Артёменко Николая Андреевича на тему «**Гуманитарные технологии приобщения молодежи к общественно-политическому процессу»,**

работа представлена по направлению 031000 Филология, программа «Образовательный менеджмент в области филологии

 Актуальность заявленной темы не вызывает сомнений, нарастание манипулятивных процессов в молодежном общественно-политическом движении очевидно даже человеку, который хотел бы быть далеким от политики. Полагаю, что в работе полностью раскрыла себя личность магистранта, который на протяжении всех лет обучения проявлял себя как активный участник современного общественно-политического процесса, признанный лидер студенческого движения в СПбГУ. Полагаю, что было бы правильным в качестве предмета анализа магистерского исследования рассматривать не только представленный текст, но и множественные выпуски журнала «ORATOR», да и событийный контекст митинговой активности внес бы немалую лепту к пониманию авторской позиции исследователя.

 Тем не менее, остановимся на анализе сделанного в этой работе. Полагаю, что автор поставил разумную цель исследования: цель противопоставления гуманитарных (основанных на свободном, осознанном выборе) технологий приобщения – манипулятивным технологиям.

В работе удалось: определить сущность гуманитарного подхода к построению технологий приобщения молодежи к общественно-политической деятельности; дано интересное описание сложной молодежной общественно-политической деятельности (и ретроспектива и современность); дано описание некоторых форматов общественно-политической активности студентов в СПбГУ.

 Подкупает цель исследования: «описание уже существующих, и апробация новых типов гуманитарных технологий приобщения молодежи к общественно-политическому процессу. Исследование практик филологического, текстуального влияния на процесс приобщения, исследование проблемы осознанного вхождения человека в общественно-политический процесс». Базовым понятием в работе выступает общественно-политический процесс, по которым автор понимает «процесс развития в обществе идей, которые воплощаются в реальность через деятельность человека группах, созданных для их реализации». Вторым ключевым понятием выступает «приобщение», третьим – «гуманитарные технологии». Заметим, что автор несколько избыточно лаконичен при введении ключевых понятий, он практически не тратит время на обоснование той или иной трактовки, просто выбирает – кажущееся ему удобным и правильным и пользуется им. Этот лаконизм, конечно, экономит время, но, зачастую играет с автором в коварную игру; мне импонирует данной автором определение «общественно-политического процесс», н анализ текста работы показывает, что при описании молодежных движений автор склоняется к более привычному пониманию процесса как процесса участия общественных групп в политике, главным вопросом которой является «получение и удержание власти». Очевидно, сильной стороной исследования выступает ее критический настрой – отлично удается описать манипулятивный характер приобщения молодежи к многим молодежным движениям; как самостоятельный кейс для анализа можно рассматривать современную историю студенческого совета СПбГУ и его противостояние с властью. Но, увы, существенно хуже удалось исследовать практики филологического, текстуального влияния на процесс приобщения молодого человека к общественно-политическому процессу.

 Если гуманитарный характер технологий приобщения к общественно-политическому процессу состоит, прежде всего, в свободном выборе и ответственном служении каким-то общественным политическим идеям, то, видимо, было бы целесообразно проследить и описать процесс – зарождения, формирования, развития, принятий и т.д. той или иной идеи. Такой опыт был бы интересен, даже если бы он состоялся только на уровне описания, в этом случае – он мог бы быть впоследствии осмыслен в следующей работе. Тем более, что автор в части своих «проектов», на нашедших почему-то отражения в работе, и занимался именно этой деятельностью.

 Очень жаль, что в работе нет критерием и показателей приобщения, что снижает аргументированность и доказательность исследования.

 Представляет определенный интерес технология SMAC, состоящая из четырехступенчатой схемы привлечения молодого человека в организацию, либо приобщения его к деятельности организации. Сама технология точно описана, хорошо инструментирована, ее легко перенести в новую сферу деятельности, здесь автор проявил и хорошее чутье и изобретательность, но, думается, автор отдает себе отчет, что технология может быть с успехом использована как в гуманитарной, так и манипулятивной идеологии. Жаль, что отсутствие критериального аппарата приобщенности не позволило автору рассмотреть условия, при которых SMAC работает на осознанный выбор человека.

Очень интересная по замыслу работа создает ощущение некоторой небрежности исполнения: к уже названным проблемам следует добавить избыточную краткость текста работы, ее общий объем составляет 68 страниц; для меня определенной загадкой является конструкция «списка литературы», в оформлении которого использовано сразу две модели, да и в списке нет ни одной работы, которая могла бы пролить свет на исследования в области проблем « приобщения», например.Автор пишет, что теоретическую базу исследования составляют работы: А.Шопенгауэра, В.В.Мацкевича, П.Г.Щедровицкого, И.А.Яшина, Г.Лебонна, М.И.Веллера, Г.А.Явлинского, С.Л.Братченко, Д.Е.Москвина, М.С.Кагана, Н.И.Басовской, М.Б. Кордонского, В.В.Петухова, Л.И.Уманского, О.А.Матвейчева и др; но в перечне использованной литературы нет работ П.Г.Щедровицкого, С.Л.Братченко, М.С.Кагана, нет ссылок на них или их идеи и в тексте работы. Не очень понятен пиетет к работе «Так говори Геббельс. Избранные речи и статьи министра пропаганды и просвещения Третьего рейха. // [http://hedrook.vho.org/goebbels/index.htm»](http://hedrook.vho.org/goebbels/index.htm), которая вдруг ни с того – ни с сего переместилась в первые (вопреки алфавиту) позиции списка. Таких небрежностей можно назвать еще много, видимо, исследователю с полемическом политическом задоре, они кажутся несущественными мелочами, но общее впечатление от работы они снижают, и доверие к работе падает. Очень жаль, что автору, очевидно, не хватило времени осмыслить собранный материал, обогатить его выводами, качественно оформить; видимо – это будет задачами следующих этапов творческой политической самореализации.

Хотелось бы отметить как положительный факт, что работа нашла отражение во многих публикациях.

 Оценивая работу в целом (включая в нее в качестве приложения – перечисленный ранее контекст) я полагаю, что работа Н.А. Артеменко проделана значительная, можно определить ее научную новизну, она имеет несомненную политическую практическую значимость, соответствует основным требованиям к магистерским диссертациям.
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