ОТЗЫВ

на диссертационное сочинение магистра 2 курса отделения прикладной, экспериментальной и математической лингвистики Н.И. Маркитантовой «Опыт диахронического описания диалектов ижорского языка методами диалектометрии».

Работа Н.И. Маркитантовой посвящена такой актуальной и мало исследованной проблеме в России, как диалектометрия. В качестве материала для анализа привлекаются диалекты ижорского языка, которые описываются с позиций диахронии.

Существенным достоинством работы, безусловно, является оригинальность выбранной темы и то, как автор последовательно, шаг за шагом осуществляет процесс аргументации своих тезисов и применяет действительно интересный математический аппарат для доказательства. Например, из данного исследования я узнал, что кластерный анализ может быть применим для историко-географических исследований, в частности, топонимических. Сегодня в отечественной топонимике пока не представлено примеров реализации подобного метода.

Работа состоит из Введения, трех Глав, Заключения, Использованной литературы, Использованного программного обеспечения и двух Приложений. Список использованной литературы охватывает 31 работу, из которых 19 – на иностранных языках.

Во Введении автор говорит об актуальности и новизне данной темы, а также формулирует объект исследования и обозначает цель, которая заключается в «диахроническом описании диалектов ижорского языка» (с. 3), что у меня не вызывает сомнения в серьезности намерений автора.

Однако далее непонятно, что конкретно относится к задачам для достижения поставленной цели. С одной стороны, автор говорит о том, что цель работы включает «описание материала современного ижорского языка района Нижней Луги методами диалектометрии, описание метода диахронического представления диалектологического материала и непосредственно диахроническое описание диалектов ижорского языка методами диалектометрии» (с. 3). С другой стороны, Н.И. Маркитантова пишет, что «для достижения поставленной цели в рамках работы производится выбор диалектометрических методов, а также синхроническое и диахроническое описание материала ижорского языка рассматриваемых временных срезов» (с. 3). По сути дела, одно дублирует другое.

Кроме того, не очень понятно, какие конкретно методы использованы. Несмотря на то, что в диссертации есть отдельный пункт 1.5 «Используемые методы» (с. 8), во Введении же это сформулированоимплицитно. Например, автор говорит о заявленном некоем «методе диахронического описания ижорского языка», который отсутствует в списке «Используемых методов» на с. 8.

В работе довольно подробно освещены задачи и методы диалектометрического исследования, которые используются для анализа материала ижорского языка. При этом автор не упомянул регион – Ингерманландию, на территории которого и распространены данные диалекты. Мне думается, можно было бы в нескольких предложениях пояснить, в чем отличие Ингерманландии от Ленинградской области и обосновать, почему статус Ингерманландии в составе Ленинградской области так важен при изучении диалектологических и историко-географических вопросов.

Кроме того, при прочтении всей работы с точки зрения оформления сразу бросается в глаза то, что очень многие страницы заполнены текстом менее чем на ½, что допустимо для оформления Приложений, но не приветствуется при написании основной части диссертационного исследования.

Первая Глава называется «Задачи и методы диалектометрического исследования» (с. 4-18).История вопроса изложена вполне стройно, четко и лаконично.

Далее автор переходит к основной части своего исследования. Вторая Глава «Характеристика рассматриваемого материала» (с. 18-26) посвящена выделению языковых кластеров и соотношению языковых кластеров материала двух источников: современного (по М. Муслимову) и исторического, ссылка на который, кстати, не дана.

Вообще следует отметить, что основным недостатком этих двух глав является то, что практически отсутствуют сноски на имеющиеся работы, упомянутые в библиографии. Так, на протяжении 15 страниц текста Первой Главы я встретил только три ссылки на работы авторов и одну ссылку на дипломную работу самого диссертанта. При освещении сведений об ижорском языке я не увидел ни одной сноски на магистральные исследования, кроме упоминания именА. Лаанеста и М. Муслимова. Отсутствует ссылка на краеугольное исследование В. Поркка. Нет ссылок на работы П. Аристе и И.С. Николаева.

В силу отсутствия ссылок не всегда понятно, откуда автором взяты те или иные сведения. Например, диссертант пишет, что «в данной работе рассматривается материал ижорского языка Нижней Луги, собранный в 1989-1991 и 1999-2004 годах. Материал основан на записях речи 200 информантов в основном 1910-1940 годов рождения» (с. 22).

Впроцессе изложении истории вопроса обнаружилисьи некоторые фактические ошибки. Например, диссертант пишет, что «диалектометрия как раздел диалектологии возникла в середине XIXвека с возникновением лингвистической географии» (с. 4). Но это не совсем так, поскольку лингвистическая география – это направление, возникшее в 80-х годах XIXвека и связанное с именем Жюля Жильерона, основателя Французского диалектологического общества.

В другом месте работы диссертант пишет, что «при диалектологическом рассмотрении языка обычно используются такие понятия, как *язык*, *диалект* и *говор*» (с. 7), но при этом автор почему-то забывает упомянуть еще о наречии, которое является крупным подразделениемязыка, объединяющим группу говоров и даже диалектов.

Третья Глава «Диалектометрическое описание материала» (с. 26-37) посвящена реализации метода признакового описания языка как наиболее удобного и исчерпывающего. Обоснование целесообразности использования данного метода у меня не вызвало сомнений. Кроме того, интерес вызывает то, как автор показал соответствия в способах представления ижорского языкового материала середины XXвека и конца XX – начала XXIвеков. Вообще по своей структуре Третья Глава выглядит наиболее убедительной из всех, так как в конце каждого подпункта автором приводятся краткие выводы, которые позволяют адекватно оценить степень целесообразности использования того или иного способа описания материала.

На с. 35 диссертант приводит итоговую диаграмму, демонстрирующую синтез синхронического и диахронического способов представления ижорского языкового материала.

В Заключении автор подводит общие итоги проведенной работы.«В качестве результата была получена информация о расстоянии между языковыми кластерами обоих временных срезов и пространства, характеризующего диахроническую языковую картину, а также построены дендрограммы и представления языковой картины на основе многомерного шкалирования» (с. 37). Полученный результат «представил тенденцию изменения ижорского языка по отношению к его состоянию в середине XIXвека, свидетельствующую о влиянии на него других языков» (с. 37).

Автор также намечает перспективы развития данной темы. Среди пяти задач наиболее важной и интересной мне показалась 4 задача, а именно: «Рассмотрение и применение методов визуализации материала, объединяющих диалектометрические и географические данные о рассматриваемых областях» (с. 38), поскольку в ней виден выход и на топонимические исследования областей проживания ижоры с использованием тех методов, которые были предложены автором настоящего диссертационного исследования.

Работа изложена стройно, последовательно, написана грамотным русским языком и хорошо оформлена наглядными примерами.

Все вышеуказанные замечания не умаляют научной значимости и актуальности представленного исследования, которое кажется мне перспективным для развития кафедрального топонимического проекта. Поставленная цель достигнута – в работе представлено диахроническое описание диалектов ижорского языка.

Работа Н.И. Маркитантовой полностью удовлетворяет всем требованиям, предъявляемым к магистерским диссертационным сочинениям, и заслуживает высокой положительной оценки.

А.В. Дмитриев,

к. филол. н, ст. преп. каф. математической лингвистики 18.06.2012 г.