**Отзыв о магистерской работе Реш Д. Д.**

**«Симеон Фессалоникийский в контексте своего творчества:**

**Феномен авторства в византийской литературе XV в.»**

Магистерская работа Д. Реш посвящена одной из самых интересных фигур в истории Византии периода ее заката— архиепископу Фессалоники Симеону, автору известных богословско-литургических трудов, посвященных истории и истолкованию богослужения, структуры храма и священных предметов. Центром настоящего исследования, однако, стали те произведения ученого византийца, которые помогают раскрыть его личность—в той мере, в которой возможно восстановить портрет византийца, исходя из текстов его сочинений. Как справедливо отмечает Д. Реш, в последние десятилетия в византинистике заметно значительное повышение интереса к византийскому автору, эстетике авторства и вообще теории и практике создания текста, презентации себя через текст (с. 3).

Симеон Фессалоникийский, автор более трехсот произведений, был одним из самых популярных церковных писателей времен Туркократии; кроме того, он единственный византиец, писавший в Фессалонике в период венецианского протектората (1423-1430), который тем самым предварил собой греческих авторов турецкого времени. О популярности основного корпуса сочинений Симеона свидетельствует тот факт, что они были изданы уже в 1683 г. в греческой типографии в Яссах; две другие части его наследия вышли в свет уже в ХХ столетии. В историографическом обзоре своей работы Д. Реш обращает внимание на то, что большинство исследователей творчества Симеона интересовались его трудами, прежде всего, как историческим источником, и лишь в одной работе изучаются его энкомии. Следовательно, по мнению дипломантки, «его открытие как автора еще не состоялось» (с. 6). После определения по пунктам целей и задач своего исследования, Д. Реш переходит к основной части работы, которая состоит из двух основных разделов: первый из них посвящен личности автора, его биографии, идейным взглядам, а второй—стилю и жанровым особенностям его произведений.

Воспитанник столичного монастыря Ксанфопулов, ученик исихастов патриарха Каллиста II и Игнатия Младшего, Симеон принадлежал к кругу ученого монашества, тесно связанного с императорским дворцом, и был знаком с императором Мануилом II Палеологом. Исихастское воспитание, по-видимому, сыграло решающую роль в его последующей позиции на Солунской митрополичьей кафедре. В 1416-1417 гг. он становится митрополитом Фессалоники, а с 1423 г. начинает фигурировать в венецианских источниках. Во время венецианского владычества он отстаивал независимость и самостоятельность православной церкви в Фессалонике и выступил деятельным борцом с униональными тенденциями в городе. Вполне в духе непримиримых противников латинства Симеон рассматривает передачу Фессалоники венецианцам как предательство и преступление. Вместе с тем он, однако, не присоединяется к той части своих соотечественников, которые чуть позже устами Луки Нотараса скажут: «лучше турецкая чалма, чем папская тиара». Напротив, Симеон воздает дань венецианским проведиторам и считает, что благодаря им «город избежал предательства в руки нечестивых». Действительно, именно при венецианцах церкви Фессалоники были дарованы большие права и привилегии, которые позволяют провести параллель между положением греческой церкви и общества в городе в это время и при турках, проследить формирование «Византии после Византии» за тридцать лет до падения Константинополя. Вообще экономическое и церковно-политическое положение греческих областей, находившихся под венецианским владычеством, которое активно изучается уже несколько десятилетий,--это тема отдельного исследования. В этом отношении было бы особенно интересно сопоставить правовое положение православных греков при венецианцах и при турках, и реальную практику, которая не всегда и не везде оказывается в пользу венецианцев.

Характеризуя политические и идейные взгляды Симеона, Д. Реш снова подчеркивает, что он не примкнул ни к латинофильскому, ни к проосманскому направлению, но воспринимал все, происходящее в Византии, в эсхатологическом плане. Отдельная глава работы посвящена непростой задаче увидеть в, казалось бы, стандартных и написанных по определенному трафарету гомилетических произведениях Симеона его живой реальный облик—облик человека, не чуждого страданий и колебаний. Здесь напрашивается много параллелей с образами житийной литературы, эпистолографии и другими византийскими текстами, принадлежащими к тому же жанру гомилий. Вызывает некоторое недоумение тот акцент, который ставит Д. Реш на употребление Симеоном местоимения «мы» в своих посланиях: на наш взгляд, это была достаточно распространенная практика у византийских авторов. Вообще отсутствие сопоставлений с другими византийскими авторами оставляет наблюдения и выводы магистранта в этой главе, при всем безусловном интересе, который они представляют сами по себе, несколько недоказанными, а обобщения--преждевременными.

Совсем краткое отступление на с. 22, касающееся именования правителей Сербии и Болгарии василевсами, наравне с константинопольским императором, на наш взгляд, заслуживало бы более пространного экскурса в область византийской титулатуры, тем более что многочисленные работы на эту тему позволяют поставить эти строки Симеона в широкий исторический контекст. Особенно интересно здесь именование василевсом индийского королевича Иоасафа, которое свидетельствует об изменении сознания человека XVв. по сравнению с более ранними периодами; создается впечатление, что для него уникальность титула «василевс» как присущего исключительно византийскому императору, в значительной мере утрачена. Мимоходом заметим, что правители Сербии и Болгарии в это время назывались не князьями, а царями и кралями, что является как раз тем признаком translatio imperii, или, согласно другой точке зрения, стремлению этих правителей к центру ойкумены—Константинополю, которое было характерно для последних столетий истории Византии.

Дальнейшие страницы исследования посвящены стилю Симеона Солунского. Привлекает внимание введение, касающееся адекватности термина «церковное койнэ» применительно к широким пластам византийской литературы. Д. Реш склонна, хотя и с некоторыми оговорками, принять употребление такого термина. Не будучи вполне уверены в правомочности этого мнения, мы вынуждены решительно не согласиться с тем утверждением, что «церковную литературу отличает несколько более сильно выраженное стремление быть понятной» (с. 43). Невольно напрашивается вопрос: а разве светский писатель не хотел, чтобы его поняли? В целом же, как нам кажется, сама постановка вопроса-- отделять церковную византийскую литературу от светской-- не вполне правильна: ведь мы имеем целый ряд произведений, которые, будучи написаны на церковные темы и служителями церкви, обладают ярко выраженными светскими чертами; не так много в византийской литературе можно насчитать произведений чисто светских, исходя из современного понимания этого слова. Поэтому вряд ли вообще уместно говорить о четкой грани между произведением церковным и светским применительно к византийской, а также родственным ей южнославянской и древнерусской письменности.

Лингвистический и стилистический анализ языка Симеона, представленный Д. Реш в этой главе работы, произведен тщательно, является одним из самых сильных мест дипломного сочинения, и, несомненно, представляет новое слово в изучении наследия автора. Этой главе ничуть не уступает следующая, посвященная «Слову о чудесах св. Димитрия»--магистрант рассматривает элементы различных жанров, присутствующие в этом тексте—в частности, энкомий, историография. Анализ и здесь отличается четкостью, логичностью и обоснованностью.

В заключении подводятся основные выводы, сделанные автором. Д. Реш реконструирует два образа автора—с одной стороны это действительная историческая фигура, яркий писатель; с другой стороны—это образ, создаваемый самим Симеоном через презентацию в тексте, который является результатом его субъективных переживаний. Несколько неожиданным кажется нам вывод магистранта, характеризующий Симеона как человека, который «призывал скинуть маски, остановить спектакль и взять в руки движение истории» (с. 89). Наследник и продолжатель богатейшей письменной—богословской, риторической и интеллектуальной—традиции, живущий в переломный период истории, Симеон оставался в полной мере византийцем и продолжал пребывать в том же несколько нереальном «спектакле», в котором жили, несмотря на различие их взглядов, почти все его образованные современники.

Магистерская работа Д. Реш является самостоятельным, хорошо продуманным и тщательно выполненным исследованием, в котором автор продемонстрировала прекрасные навыки филологического анализа текста на разных его уровнях, отличное знакомство с литературой вопроса, а также смелость и оригинальность суждений. Работа написана хорошим литературным языком, имеет четкую структуру, выводы соответствуют заявленным задачам исследования. В целом работа Д. Реш не только полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к сочинениям подобного рода, но даже превосходит их и, разумеется, заслуживает самой высокой оценки.

В. н. с. Отдела всеобщей истории Санкт-Петербургского института истории, д. и. н.

Л. А. Герд