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**Формирование терминологии гуманитарных наук в период русского Просвещения**

1. Создание «Электронной терминологической базы данных» (проект филологического факультета СПбГУ) на современном этапе развития гуманитарных наук и в условиях реализации современной университетской модели образования представляется особо актуальным. Не менее интересным является описание постепенного развития и сложения терминосистемы гуманитарных наук, т. е. описание развертывания этой системы в диахронии. Новые и интересные материалы для изучения процессов сложения терминологических систем гуманитарных наук (грамматика, поэтика, риторика, стилистика) предоставляет корпус грамматических и риторических трактатов XVIII в. Многие из них — реликвии русской филологической культуры — не изучались ранее, сохранились только в архивах или на полках фондов «редкой» книги библиотек России. Следует, вероятно, поставить вопрос о необходимости разработки специальной программы, которая предусматривала бы исследование, комментирование, а затем и публикацию такого рода источников, подготовку их виртуальных копий в составе электронных библиотек.

2. Мы получили в наследство от русского Просвещения три группы «филологических» источников: 1) *grammaticae philosophicae* или «всеобщие рациональные грамматики», ставящие целью дать общее описание языка (а не только его грамматической системы). Среди этих грамматик — «Российская грамматика М. В. Ломоносова», «Первые основания российского языка» В. Е. Адодурова, «Российская грамматика» А. А. Барсова и др.; 2) *grammaticae civiles* или практические грамматики, задача которых — дать практические навыки владения языком (часто через сопоставление с родным языком учащихся). Таких грамматик в XVIII в. выпущено много; все они значимы в историко-культурном, терминологическом и методическим аспектах, так как восходят к разным школам и традициям: назовем в качестве примера малоизвестную современным филологам «Grammaire et Méthode Russes et Françoises» Ж. Сойе (Jean Sohier или Soyer), «Готшедову немецкую грамматику ... для пользы российскаго благородного юношества напечатанную», грамматику английского языка П. Жданова и мн. др. В число таких источников может быть включена рукописная русско-французская грамматика неизвестного автора 50-х гг. XVIII в., которую посчастливилось обнаружить в архиве Академии наук. Часто сопоставление терминологических единиц в разных грамматиках позволяет увидеть типичную для языка XVIII в. конкуренцию вариантов (см. *жестокий согласный* — *твердый согласный*; *безгласный согласный* — *глухой согласный*, *неправильный глагол* — *аномалон* — *неправилное вербум* и др.). Материалы грамматик содержат в «распыленном» виде нормативные решения и рекомендации, демонстрируют процесс утверждения литературной нормы, а корпус русских примеров представляет новые неожиданные факты для исторической лексикологии и фразеологии; 3) трактаты и руководства по красноречию и риторике. Риторические труды М. В. Ломоносова известны и пользуются всеобщим уважением, но не менее значимы «Риторическая рука» Стефана Яворского в переводе Ф. Поликарпова, риторики арх. Амвросия (Серебренникова) и И. С. Рижского.

3. Все подобные источники представляют собой непредвзятые и некомпилятивные пособия по истории лингвистических взглядов, идей, теорий, «рефлексий» и мнений. Их материалы могут найти самое разнообразное применение в теоретических исследованиях и в учебном процессе, в том числе и для подготовки исторического комментария (справки) к современным филологическим терминам.
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**Terminology of the Humanities formation at the Age of the Russian Enlightenment**

The paper presents an overview of term system formation (grammar, poetics, rhetoric, stylistics) in Russia in the XVIII century.
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**Метафоры М. В. Ломоносова в аспекте исторической лексикографии**

Изучение метафор в поэтическом языке М. В. Ломоносова[[1]](#footnote-1) представляет собой диахроническое исследование, которое предполагает обращение к словарям и грамматикам, описывающим языковое состояние рассматриваемого периода. Толковые словари обычно фиксируют переносное употребление лишь в рамках языковой метафоры (далее ЯМ), которая представляет собой «готовый элемент лексики» [Г. Н. Скляревская, 2004, с. 34]. Данное обстоятельство, наряду с воспроизводимостью и анонимностью ЯМ, создает условия для внесения ее в толковый словарь. С другой стороны, уникальность, невоспроизводимость и «авторство» художественной метафоры (далее ХМ) не позволяет дать последней полное и исчерпывающее словарное описание.

Существующая в современной лексикографии проблема метаязыка толкового словаря [Виноградов, 1977; Кутина, 1980; Лагута, 2003, с. 147] не позволяет исследователю четко разграничить ЯМ и ХМ, основываясь лишь на данных словарей. Так, при работе с метафорами М. В. Ломоносова мы столкнулись с рядом проблем, которые можно свести к следующим:

1. Нерегулярное употребление пометы *звезда* (\*) либо нечеткое разделение основного и метафорического значений, на что указывала также Л. Л. Кутина [Кутина, 1980, с. 85]: «*Златой уже денницы перст /* ***Завесу*** *света вскрыл с звездами*» [Ломоносов, 1959, с. 26][[2]](#footnote-2) (завеса — *‘всякое висящее исткание к закрытию чего служащее’* [САР, 1, 1057—1058][[3]](#footnote-3), в качестве одного из примеров используется данная цитата). В Сл11—17 и Сл18 выделяется переносное значение данной лексемы. «*Всего народа весел шум, / Как* ***глас*** *вод многих. в верьх восходит*» (60) — САР определяет данное употребление лексемы *глас* в следующем значении: *‘говоря о телах неодушевленных, употребляется вместо шума’* [САР, 2, 70—71]. При этом выделенное значение не сопровождается пометой переносного употребления. В Сл11—17 и Сл18 указанное значение не приводится, что позволяет сделать вывод о его контекстуальном, а не широко употребительном характере.

2. Значение слова, приведенное в САРе, сопровождается примером только из Ломоносова, а также может включать контекстуальные ограничения, что не всегда позволяет отнести исследуемую метафору к воспроизводимым и распространенным: «Науки юношей **питают**, / Отрадустарым подают» (206) (питать — *‘относительно к наукам значит: способствую к усовершенствованию разума, к большему просвещению’* [САР, 4, 820]).

3. Переносные значения слов в составе одного словообразовательного гнезда имеют разный набор сем, которые в одном случае объединяются в рамках одного значения, а в другом случае разводятся по разным значениям. Кроме этого, встречаются разные варианты их комбинации и нерегулярное употребление стилистических помет.

Выход из сложившейся ситуации, по-видимому, мог бы быть найден в случае создания системы регулярных типов метафорических переносов, созданной на основе анализа обширного круга памятников XVIII в., однако данная задача представляет собой поле для будущих исследований.
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**M. G. Mamatova**

**The metafors of M. V. Lomonosov in terms of historical lexicography**

The study of metaphor is a necessary stage of the research of the writer’s poetic language. It involves additional challenges when works of the writer belongs to another historical period. In this case researcher has to verify the results of its work, using historical dictionaries and grammars. A metaphor can be defined in the dictionaries only if it is common and reproducible (linguistic metaphor). The study of metaphors in Lomonosov’s poetic language revealed that this statement demands scrutiny, because of the problem of the dictionary metalanguages.
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К истории европейского Просвещения: профессор истории и элоквенции И.-А. Гартман

1. Для немецкого Просвещения периода второй половины XVIII в. понятия «Stil» (cтиль) и «Geschmack» (вкус) являются устойчивыми константами, наряду с логико-философскими категориями «Vernunft» (разум) и «Denken» (мышление). Научный и пуристический интерес к немецкому способствует его развитию и утверждению в статусе языка народа, обладающего высокоразвитой культурой (нем. *Kultursprache*). В это время язык для немцев становится идеологическим средством понимания и идентификации себя как нации, и, как следствие этой тенденции, в Германии возрастает интерес ко всему, что связано с изящным стилем: к обучению и преподаванию, к изучению риторики, ее истории. Одним из признанных мастеров элоквенции в Германии считают профессора Марбургского университета Иоганна Адольфа Гартмана. Его научные интересы, согласно тенденции универсализма, характерной для ученых XVIII в., охватывают несколько сфер: историю, философию, теологию, теорию стихосложения и риторику. Интересна и судьба Гартмана, о которой в докладе мы расскажем отдельно.

2. Гартман написал и составил на латыни в общей сложности более 70 крупных трудов по указанной проблематике, в их числе работы по римской и немецкой истории, истории княжества Гессен (1741 г.), жизнеописания понтификов, работы по ораторскому искусству. Указанные работы вносят вклад в развитие немецкой философской, исторической и языковедческой традиции, а также в формирование терминологического аппарата гуманитарных наук. С 1722 г. Гартман получает профессуру в Марбургском университете, где читает обширный и меняющийся каждый год курс лекций. В докладе будут представлены малоизвестные материалы, раскрывающие программу его курсов в университете г. Марбурга.

3. И. А. Гартман сейчас известен очень немногим современным историкам науки только благодаря тому, что среди слушателей его лекций в Марбурге были трое студентов, приехавших в 1737 г. из России — М. В. Ломоносов, Д. И. Виноградов и Г. У. Райзер. На самом деле во многих исследованиях, которые посвящены деятельности М. В. Ломоносова как историка и члена Исторического собрания Академии наук (М. И. Радовский, В. В. Фомин) упоминание о Гартмане, к сожалению, не представлено, хотя отметим, что устойчивый интерес Ломоносова к проблемам норманизма зародился именно в Германии. Практически ничего не известно о личности и биографии И. А. Гартмана.

4. Отдельное внимание в докладе будет уделено возможному влиянию лекций Гартмана на труды М. В. Ломоносова по риторике, рецепцию им античной и западноевропейской культурной традиции, формирование «круга чтения» Ломоносова.

Примечание: доклад по теме НИР «Европейское Просвещение и формирование языка гуманитарных наук в России (историко-культурный, источниковедческий и лингвистический аспекты)» (рук. проф. К. А. Филиппов).

**K. V. Manerova, M. V. Koryshev**

**About the history of European Enlightenment: The professor for the Rhetoric Johann A. Hartmann**

For the German Enlightenment period in the first half of the 18th century, the concepts «Stil» (Style) and «Geschmack» (Taste) are the most enduring constants. So Germany increased interest in everything that is connected with the style: learning and teaching, the study of rhetoric, its history. One of the acknowledged German masters in elocution is professor at the University Marburg Johann A. Hartmann. He wrote more than 70 works about history, philosophy, theology and rhetoric. These works contribute to the becoming of the historical and philological German tradition and to the formation of the language for the humanities. His doctrine in rhetoric might inspire the researches of the Russian scientist M. V. Lomonosov.
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**Комментарий к «modus prosodicus» М. К. Сарбевского**

Произведения М. К. Сарбевского оказали влияние на риторическую культуру XVIII в., о чем писали многие исследователи.

В начале трактата «De Acuto et Arguto», М. К. Сарбевский опровергает ложные представления об акумене: это не меткая метафора или аллегория, не некий софизм, а совокупность соответствия и несоответствия, сочетание противоречивого или несочетание сходного [Софронова,1986, с. 7—11]. «Острая мысль — это высказывание, содержащее в себе совокупность соответствия и несоответствия, сочетание противоречивого или не сочетание сходного в изречении». Удивление порождается незнанием причин несоответствия. Когда проясняется причина, читатель испытывает восхищение. Сарбевский пишет о том, что нет полного незнания или непонимания того, что является соответствием или несоответствием, поскольку одно может быть понято (узнано), «другое же по своей природе было задумано остаться тайной и впоследствии годилось бы для неузнавания» [Sarbiewski, 1958] .

Среди способов создания остроумного текста в трактате М. К. Сарбевского упоминается способ «просодический», в котором «острота выводится из долготы / краткости слогов». М. К. Сарбевский приводит пример, основанный на долготе и краткости гласного:

*Я считаю, что неистовство влюбленного и безумного — одно и то же,*

*но у одного оно краткое, а у другого — долгое.* (пер. И. Э.)

В русских риториках этот пример впоследствии сокращается и деформируется: «елико аще кто любезнейший, толико безумнейший» [РНБ. Собр. Титова. № 1778. Л. 53 об.]. При переводе утрачивается идея соотнесенности долготы звуковв словах *amanti* и *amenti* с продолжительностью во времени состояний влюбленности и безумия, поэтому исходная идея упрощается до простого сопоставления двух состояний, лишается пуанта, суть которого в экстраполяции закономерностей, действующих в рамках одной сферы (фонетической), на другую сферу (человеческих состояний). (См. иную интерпретацию [ПрыстаЎка, 2007].

Эта деформация обусловлена распространенными представлениями об акумене, которые сам М. К. Сарбевский называет «ложными».
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**The Comment to Sarbevsky’s «modus prosodicus»**

The paper deals with the analysis of a poetic example from the text written by M. K. Sarbevsky. The correlation between sound duration in the words *amanti* and *amenti* and human state duration (love and madness) is lost in Russian. The idea is reduced to comparison of two human states. So the *acumen*, whose essence consisted in the extrapolation of the regularities operating within the phonetics on the other sphere (human emotions), has disappeared.
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**Анакреонтические притчи А. П. Сумарокова и их полемический подтекст**

Претензия А. П. Сумарокова на лирическое амплуа «русского Анакреонта» сопрягалась для него с необходимостью опротестовать скептицизм М. В. Ломоносова относительно нравоучительного потенциала анакреонтики. Весомым аргументом в скрытой полемике с создателем «Риторики» стала жанровая перекодировка анакреонтических фабул в нескольких стихотворениях из первых двух книг «Притчей» Сумарокова 1762 г. Выразительна в этом плане экспериментальная по структуре притча «Сторож богатства своего» (I, L), построенная на контаминации разнородных по происхождению мотивов. Источниками для нее послужили анакреонтическая ода о невозможности откупиться от Смерти, притча Федра о лисе, обнаружившей охраняемый драконом клад, и комедия Ж. Б. Мольера «Скупой». В притчевой перекодировке анакреонтической фабулы Сумароков педалировал мотив равенства всех перед смертью, фактически сведя «на нет» гедонистический пафос первоисточника. Знаковый смысл обрела при этом ссылка на мнение Анакреонта как авторитетный дидактический источник: «Сказал певец Анакреон, // Что тщетно тот богатство собирает, // Который так равно, как бедный умирает», — поддержанный параллелями из притчи Федра и упоминанием мольеровского Гарпагона.

Наиболее репрезентативной в аспекте полемики с Ломоносовым о морализаторской ценности анакреонтической басни является притча «Молодой Сатир» (II, XVIII). Она представляет собой вольную обработку той самой анакреонтеи, переложением которой создатель «Риторики» проиллюстрировал свои рассуждения о жанре «басни», якобы не имеющей нравственно-эстетической ценности. Для характеристики полемической позиции Сумарокова значим факт парафрастической обработки указанной анакреонтеи в двух параллельных вариантах — в жанрах анакреонтической оды и притчи. Весьма существенной представляется при этом сумароковская интенция с помощью «метереологической» лексики прозрачно русифицировать сюжеты обоих разножанровых стихотворений, восходящих к одному фабульному инварианту. В отличие от Ломоносова, почти буквально следовавшего за первоисточником в экспозиционном воспроизведении временных (ночь) и погодных (дождь) условий действия, автор оды «Во мразныя минуты…» и притчи «Молодой Сатир» придал им сочный национальный колорит, поместив своих персонажей в обстановку морозной и студеной зимы. Причем словесный мотив мороза не только семантизирован в притче в детальных подробностях, но визуально «натурализован» в пульсирующих, сбивчивых перепадах ее ритмического рисунка: «Дрожит, // Бежит, // И как безумной рыщет, // Согреться места ищет, // Найти себе наслег, // И к шалашу прибег». В финале стихотворения Сумароков не ограничился намеком на неблагодарность незваного гостя, но облек в афористическую форму мысль о противоречивости человеческой натуры: «… страшны те уста, в которых жар и холод». Своей игровой парафразой традиционной фабулы о неблагодарном проказнике Эроте Сумароков придал притче отчетливый нравоучительный пафос и наделил ее тонким нравственно-философским смыслом, предвосхитившим художественные открытия сентименталистов.

**S. A. Salova**

**Anacreontic parabels by A. P. Sumarokov and their polemical subtext**

The subject of the paper is one epizode of the hidden polemics of A. P. Sumarokov with M. V. Lomonosov about the moralizing value of the genre of the anacreontic ode. The system of methods used by Sumarokov for the russification of the traditional fabel (or the motive) and for the parallel transformation of the same fable into the anacreontic ode and into the anacreontic parable is described. Sumarokov’s artistic experiments in the poems from his book «Pritchy» (1762) proved the high didactic status of the anacreontic poetry.

**К. Ю. Тверьянович, канд. филол. наук,**

**Санкт-Петербургский государственный университет (Россия)**

**Части речи в 4-стопном ямбе русских поэтов второй половины XVIII в.**

Проблема соотношения ритма и словесного наполнения стихотворной строки была впервые поставлена в отечественной науке в 1920-е гг. Б. В. Томашевский в работе о пушкинском 5-ст. ямбе выявил некоторые закономерности расположения в нем слов разной акцентно-слоговой структуры [Томашевский, 1923]. С. Бобров [Бобров, 1922] и затем О. Брик [Брик, 1927] указали на существование в русской поэзии устойчивых ритмико-грамматических стереотипов. После долгого перерыва, в конце ХХ в. стиховеды вновь обратились к этой проблеме. М. Л. Гаспаров и Т. В. Скулачева установили связь между распределением в стихотворной строке слов разных грамматических характеристик и разной акцентно-слоговой структуры. Составив «ритмический словарь частей речи», на материале «Евгения Онегина» они описали некоторые закономерности ритмико-синтаксической организации русского 4-ст. ямба [Гаспаров, Скулачева, 2004]. Эти закономерности исследователи объяснили объективными особенностями русских частей речи.

Однако, как показали наши подсчеты, сделанные на материале поэзии начала ХХ в., закономерности, выделенные Гаспаровым и Скулачевой, не являются универсальными. В экспериментальную эпоху поэты порой оказывают предпочтение редким ритмико-грамматическим конструкциям, тем самым отказываясь от «формульного стиля» [Гаспаров, Скулачева, 2004, с. 224].

В предлагаемом докладе проблема соотношения ритма и грамматики в 4-ст. ямбе рассматривается на материале произведений еще одной экспериментальной эпохи в истории русского стиха — XVIII столетия. При описании частеречного состава стихотворных строк используется методика Гаспарова и Скулачевой, что обеспечивает сопоставимость результатов и позволяет не только описать некоторые грамматические особенности учтенного материала, но и сделать ряд предварительных выводов о характере исторических изменений в распределении частей речи в строках разных ритмических форм.
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**K. Yu. Tverianovich**

**Parts of Speech in Iambic Tetrameter of 18th Century Russian Poets**

The problem of rhythm and grammar is considered on the material of 18th century Russian poetry. The grammatical structure of verse forms is described using the method introduced by M. L. Gasparov and T. V. Skulacheva, making it possible to compare results and come up with some preliminary conclusions on historical changes in the grammar of Russian 18—20th century iambic tetrameter.

**А. Ю. Тираспольская, канд. филол. наук,**

**Санкт-Петербургский государственный университет (Россия)**

**Исповедь «грешного» героя в «Наставлении дяди своему племяннику» Д. И. Фонвизина и в «Моей исповеди» Н. М. Карамзина**

Произведение Д. И. Фонвизина «Наставление дяди своему племяннику» (1788) [Фонвизин, 1971] и повесть Н. М. Карамзина «Моя исповедь» (1802) [Карамзин, 1986] разделяют почти 15 лет интенсивного развития русской литературы, но тем интереснее кажется сопоставление двух подводящих итог своей жизни героев, созданных писателями.

В первую очередь следует отметить принципиальную разнонаправленность намерений героев Фонвизина и Карамзина: если повествование «дяди» действительно является исповедью, анализом допущенных в течение жизни ошибок и заблуждений, а также наставлением, то изложение собственной биографии графом NN носит «антиисповедальный», местами откровенно эпатажный характер, не является результатом искреннего раскаяния (граф сам не раз заявляет о своей «природной» аморальности), а проистекает из потребности героя выставить себя на всеобщее обозрение.

Вторым важным моментом является способность или же, напротив, неспособность героя переходить от нравственного поведения к аморальному. И если «дядя» у Фонвизина, будучи на заре жизни (по завету отца) «чистосердечным, благотворительным и трудолюбивым», затем, заглушив на многие годы голос совести, перешел на темную сторону силы и власти под давлением жизненных обстоятельств, а после, на склоне лет, раскаялся от всего сердца в этой «измене» добродетели, то граф из «Моей исповеди» на протяжении всего своего жизненного пути остается вне рамок какой бы то ни было морали.

Интересным также представляется сопоставление причин ситуации фиаско, в которой внезапно оказываются герои Фонвизина и Карамзина. Показательно, что дядя из «Наставления…» оказался полностью разоренным именно из-за своей благотворительности и человеколюбия: ревностное стремление помочь нуждающимся и неимущим довело его самого до долгов. Карамзинского же графа в долговую яму привели полная беспечность и бездумная расточительность на собственные удовольствия (балы, обеды и ужины, домашний театр и т. д.). И если герою «Моей исповеди» в принципе чуждо всякое стремление к правде, то приверженность дяди к чистосердечию и правдолюбию стали второй причиной крушения его жизни, ибо своим поведением он нажил себе большое количество врагов среди сильных мира сего.

Наконец, особого внимания заслуживают жизненные позиции героев, а также их «взаимоотношения» с избранными кредо. И дядя, и граф, несмотря на присутствие у первого совести и принципов и полное отсутствие таковых у второго, тем не менее, в один голос говорят о наличии у них «системы», жизненной философии, коей они неукоснительно следуют. Однако герой Фонвизина в обеих ситуациях, т. е. и идя сперва стезей правды и добродетели, и свернув затем на тропу приспособленчества и порока, в буквальном смысле слова является «заложником», «рабом» своего пути: избрав определенные жизненные принципы, он считает себя обязанным безропотно принимать и все отрицательные, «неудобные» для него стороны такого выбора. Графа, напротив, следует признать «всевластным господином» собственной «системы», ибо единственным мерилом и движущей силой всех его поступков является эгоизм.
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**A. Ju. Tiraspolskaja**

**The confession of «sinful» character in «Uncle’s Admonition to his Nephew» by D. I. Fonvizin and in «My Confession» by N. M. Karamzin**

The article is devoted to the comparison of two characters, the «Uncle» by D. I. Fonvizin and the Count NN by N. M. Karamzin, in the situation of confession: their points of view in the nature of confession, relationship between them and their «philosophy», the peculiarities of behaviour in the situation of fiasco or triumph and so on.

1. Тезисы доклада основаны на материалах исследований, проведенных в рамках гранта МК-3364.2012.6 «Риторические основы поэтического языка М. В. Ломоносова», рук. Е. М. Матвеев. [↑](#footnote-ref-1)
2. Далее цитаты приводятся по тому же изданию с указанием страниц в круглых скобках. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ссылки на статьи из словаря оформляются сокращенно: первая цифра обозначает том, вторая – страницу или столбец. [↑](#footnote-ref-3)